

119

ХТ 16(10)


РАБОЧИЙ ЗАГОВОРЪ

№ 1.

СЕНТЯБРЬ-ОКТЯБРЬ


1907 г.

РАБОЧИЙ ЗАГОВОРЪ



№ 1.

СЕНТЯБРЬ-ОКТЯБРЬ



1907 г.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
BOUGHT FROM
DUPLICATE MONEY
FEB 13 1940

ОТЪ ИЗДАТЕЛЕЙ.

Первый номеръ „Р. З.“ былъ готовъ къ печати еще въ концѣ октября прошлаго года. Однако, вслѣдствіе цѣлаго ряда неудачныхъ попытокъ напечатать его въ самой Россіи — въ легальной, либо нелегальной типографіи, — изданіе запаздываетъ на цѣлыхъ три мѣсяца.

Январь, 1908.

ОГЛАВЛЕНІЕ

	Страница.
1.	3
2. Итоги російской буржуазной революціи.	9
3. Что такое социализмъ и кому онъ нуженъ.	27
4. Подготовленіе социалистическаго строя или легальные рабочіе союзы	47
5. Борьба занятыхъ рабочихъ и безработные	68

Страница.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
12	12 и 11 снизу.	...стачку въ Одессѣ. Но здѣсь...	...стачку въ Одессѣ. Всеобщая стачка захватила немедленно также и Кіевъ, Николаевъ, Екатеринославъ и др. Но здѣсь...
13	13 снизу.	с. д. въ	с. д. — въ
20	18 "	Пропущены заѣздочки	" " (знакъ новой главы).
28	3 и 4 "	Лишнія скобки.	
31	1 "	...всѣ и землекопы...	всѣ; и землекопы
33	21 "	Еще бы?	Еще бы!
34	6 и 7 сверху	...развитіе этой борьбы на всѣ жизненные производства.	...распространеніе этой борьбы на всѣ важнѣйшія производства.
36	14 и 15 "	...голодающими. Этого...	...голодающими,—этого
36	18 "	...де...	...то...
37	4 снизу	...пожалуй, выше...	...пожалуй, не выше
42	19 "	...общества...	...кризиса
42	11 "	...спокойно пишутъ...	...мало беспокоятся
47	26 "	...зсѣга...	...всегда
64	15 сверху	...Ни...	...Но
64	17 "	...Загробнага...	...Загробнаго
78	21 "	...получалъ...	...получалъ
83	29 "	Пропущено: (Продолженіе слѣдуетъ).	

* * *

Уже второй годъ россійская интеллигенція ждетъ напрасно возврата своей революціи. Пускай же ея буржуазная революція не вернется уже больше никогда! Пусть страшный голодъ и неволя обрѣтутъ наконецъ свой собственный бунтъ, свою собственную рабочую революцію!...

День за днемъ безжалостно раскрываетъ ничтожество и ложь всѣхъ великихъ „освободительныхъ“ плановъ интеллигенціи.

За что, за кого пролито столько крови въ рабочихъ, крестьянскихъ и военныхъ возстаніяхъ? за кого, за что столько людей гибнетъ на ристалищахъ?

За народное представительство, за опеку надъ голодной Россіей новыхъ, выборныхъ спасителей государства.

Кто же отнынѣ будетъ спасать голодныхъ? Быть можетъ счастье улыбнется новымъ, ученымъ барамъ, краснобаямъ-вадетамъ, но несомнѣнно одно: почести народныхъ представителей достанутся всѣмъ октябристскимъ тузамъ и „зубрамъ“—крѣпостникамъ.

Вотъ за это народное представительство Гапонъ повелъ петербургскихъ рабочихъ въ рѣзню 9-го января; за это народное представительство рабочіе поднимали всѣ политическія стачки; это народное представительство отстояли и упрочили социалисты московскими баррикадами и всѣми рабочими и военными бунтами.

Завоеванное социалистами и вымуштрованное Столыпинымъ народное представительство въ высшей степени выгодно самому россійскому самодержцу. Онъ приобрѣлъ новый способъ властвовать надъ милліонами рабовъ: къ нагайкамъ, пуламъ и царскимъ шпионамъ присоеди-

ется еще болтовня „народных избранников“, такъ ловко заговаривающихъ зубы голоднымъ.

Не такъ просто рѣшить вопросъ — чье собственно завоевание Государственная Дума, — российскихъ ли революціонеровъ и социалистовъ, или „самодержавныхъ бюрократовъ“? Даже третью думу социалисты не думаютъ уступить Столыпину. Когда „избиратель“ готовъ былъ плюнуть на „комедію“, — наиболѣе прозорливые изъ социалистовъ, с-д-ки очертя голову бросились въ избирательную кампанію и своимъ воодушевленіемъ, своей припынной болтовней о грядущихъ „возстаніяхъ“ и „республикахъ“ доказали, что государственная дума не комедія, а все же „народное представительство“.

Такимъ образомъ социалисты „берегутъ думу“ не менѣе кадетовъ. Кадетскую же „сдѣлку съ царемъ“ они „разоблачаютъ“ потому, что имъ самимъ пока ничего не досталось — очередь пока дошла только до кадетовъ. Но они надѣются, что упорнымъ и многолѣтнимъ „политическимъ воспитаніемъ“ народа добьются наконецъ того же счастья, которое было „такъ близко, такъ возможно“ для кадетовъ. Государственная дума, какова бы она ни была, это та дорожка, по которой вслѣдъ за кадетами всѣ по очереди лѣвыя партіи вплоть до с-д-овъ надѣются достигнуть почетнаго и непосредственнаго сотрудничества съ „возлюбленнымъ“ монархомъ.

Вотъ на какомъ пути российская интеллигенція намѣрена закончить свою вѣковую ссору съ царемъ. Залогомъ соглашенія является нынѣ, при несомнѣнно самодержавномъ монархѣ созымаемая дума, которая нужна, оказывается, и царю, и всей интеллигенціи до социалистовъ включительно.

Такимъ образомъ, изъ всего полулѣтняго революціоннаго движенія, изъ всѣхъ крамольныхъ мыслей, книгъ и паукъ, изъ всѣхъ социалистическихъ мечтаній выросла... подпорка для всероссийской тюрьмы. Если когда нибудь всѣмъ лѣвымъ партіямъ удастся „пріобщиться“

къ власти — подпорка станетъ еще крѣпче. Тогда для охраны всероссийской тюрьмы, для ея укрѣпленія въ помощь лѣтякамъ и шпионамъ явится весь богатый умъ ученыхъ людей, всѣ разнообразные таланты интеллигенціи.

Объ этихъ западно-европейскихъ порядкахъ на своей родинѣ, о полной свободѣ ученыхъ людей мечтаетъ вся свободолюбивая интеллигенція. И она увѣрена, что, несмотря на неудачи революціи, ее все-таки въ концѣ концовъ „призовутъ“... на помощь полиціи для „умиротворенія страны“. Не удастся вамъ, говорить интеллигенція, не удастся вамъ безъ нашей помощи, старыми средствами успокоить голодные миллионы, только мы одни обладаемъ искусствомъ успокоить голодныхъ, не давая имъ хлѣба, одними красивыми рѣчами да пѣснями о свободѣ и социализмѣ.

Пѣсни о свободѣ и социализмѣ оказались, однако, не столь всемогущими, какъ ожидала интеллигенція: русскій некультурный человекъ черезчуръ еще много думаетъ о хлѣбѣ и мало цѣнитъ идеи и идеалы. Это обстоятельство напугало интеллигенцію и пріостановило буржуазную революцію. Свободолюбцы рѣшили „перелопачивать“ пока некультурныя рабочія массы впрямь до новаго „революціоннаго подъема“, т. е. обуздать, уничтожить ихъ стремленіе къ борьбѣ за хлѣбъ, за экономическія требованія, за рабочее дѣло и подмѣнить его борьбой за идею, за политическія требованія, за интеллигентскую свободу.

Тѣмъ временемъ, распустивъ вторую думу, самодержавное правительство дождалось полной своей побѣды. Оно окончательно принудило не только кадетовъ, но и всѣхъ лѣвыхъ смириться и прекратить свою революцію. Именно въ тотъ моментъ, когда новымъ избирательнымъ закономъ правительство отрѣзало крайнимъ партіямъ прежній доступъ въ думу, всѣ лѣвые не только бросили окончательно надежды на близкій „революціонный подъ-“

емъ", но принялись поскорѣй успокаивать страну, чтобъ заслужить снисхожденіе всемогущаго самодержавнаго правительства. Всѣ социалисты осудили собственныя „партизанскія выступленія", а с-д-ки стали осуждать даже свои политическія убійства. Однимъ словомъ правительство принудило всѣхъ свободолобцевъ дѣлать для него, для самодержавія то, что тѣ хотѣли исполнить только послѣ низверженія самодержавія; правительство принудило свободолобивую интеллигенцію заняться успокоеніемъ и укрѣпленіемъ государства.

Социалисты рѣшили самымъ основательнымъ образомъ успокоить ту среду, которую недавно больше всего бунтовали для своей революціи, т. е. городскихъ рабочихъ. Они всѣми силами стараются, чтобъ лучше поставленные занятые рабочіе совершенно забыли, что кругомъ идутъ расчеты, прижимки, что во всей Россіи царитъ голодъ.

Всѣ социалистическія партіи призываютъ рабочихъ заняться теперь, по случаю „заминки въ революціи" культурно-просвѣтительной работой. И рабочелюбивые интеллигенты съ большимъ усердіемъ кормятъ рабочихъ лекціями по физикѣ и астрономіи. Это очень нужно: углубившись въ такіе ученые вопросы, рабочіе скорѣе забудутъ, что вотъ изъ недавно рассчитанныхъ товарищей вчера одинъ бросился въ рѣку, сегодня другой выпилъ уксусной эссенціи.

Другіе рабочелюбы, всякіе запятанные социалисты, перепуганные на смерть бывшими возстаніями, выдумали особую игрушку для умиротворенія страны — производительные и потребительные кооперативы. Эти ханжи увѣряютъ, что безъ всякихъ возстаній, безъ всякихъ стачекъ, просто съ разрѣшенія градоначальника можно приготовить гибель капиталистамъ.

Но наилучшимъ средствомъ успокоенія рабочихъ служатъ у социалистовъ въ данный моментъ профессиональные союзы. Рабочія массы, въ особенности хуже носта-

вленные, рвутся въ свою экономическую борьбу теперь такъ же, какъ и въ прежніе годы. Вспомнить хотя бы недавнія стачки текстильщиковъ. Но социалисты увѣряютъ, что безъ широкаго профессиональнаго союза стачки не выиграешь, а такъ какъ сильные профессиональные союзы въ Россіи могутъ появиться развѣ только послѣ многолѣтней работы либераловъ и социалистовъ, — то отсюда слѣдуетъ, что теперь никакой экономической стачки подымать не стоитъ. Пусть только рабочіе повѣрятъ этимъ сказкамъ, и социалисты выѣдутъ съ буржуазіей уже предохранены отъ экономическихъ забастовокъ!

Не только социалисты, но и нынѣшнее правительство полагаетъ, что рабочіе теперь должны успокоиться и своихъ стачекъ не подымать. Такъ что социалисты могутъ положиться и на правительство. Если только какой либо профессиональный союзъ захочетъ все же, по старой памяти, вести бунтарскую борьбу, его немедленно закроютъ. Если же пока нѣкоторые профессиональные союзы нелегальны, то вѣдь его вожаками являются разные партійные и „безпартійные" социалисты, насквозь пропитанные интеллигентскими идеями и программами. Они всегда будутъ доказывать, что касса для стачки пока ничтожна, что „моментъ не подходящий", что надо погодить.

Социалисты надѣются, что своимъ воспитаніемъ они опять, какъ до революціи, убѣдятъ рабочихъ отложить экономическую борьбу до наступленія полной политической свободы, и пока бороться все еще за политику, за „свободу борьбы" — за свободу профессиональныхъ организацій. При сильномъ стремленіи рабочихъ добиться свободы союзовъ, при постоянныхъ на этой почвѣ столкновеніяхъ съ правительствомъ, легко можетъ наступить, думаютъ себѣ социалисты, новый „революціонный подъемъ". И рабочіе опять на своей спинѣ, мечтаютъ они, поднимутъ на одну ступеньку ближе къ власти кадетовъ, всю оппозицію, всю интеллигенцію.

Между тѣмъ, види, какъ всѣ организаціи — и социалистическія и профессиональныя — служатъ лишь интеллигентскимъ цѣлямъ и совершенно обезсиливаютъ рабочихъ, капиталисты пустили въ ходъ свое страшное средство — локауты, чтобы до крайности уменьшить заработную плату, чтобы окончательно принизить рабочихъ и принудить ихъ къ покорности.

Выйти изъ этого положенія, дать отпоръ звѣрству хозяевъ, не служить больше никогда пушечнымъ мясомъ для интеллигенціи и бороться только за себя, рабочіе могутъ только въ нелегальной организаціи массовыхъ экономическихъ стачекъ, отвергающихъ всю лживую политику и социалистовъ и профессионаловъ. Тѣ рабочіе, которые рѣшили бороться исключительно за экономическія требованія и бороться при первой возможности, должны такой организаціей связать всѣ профессии. Такая организація должна стремиться *расширить* псякую экономическую стачку, возникающую въ данной мѣстности, должна добиваться уступокъ угрозой массовой и всеобщей стачки.

Соціалисты надѣются, что усилятъ лучше поставленныхъ рабочихъ своей культурно-просвѣтительной дѣятельностью, кооперативами, профессиональными уставами и выборами, они оторвутъ занятыхъ рабочихъ отъ всѣхъ безработныхъ и голодныхъ и спасутъ буржуазію отъ всеобщаго рабочаго возстанія.

Всеобщая экономическая стачка разстроитъ этотъ хитрый замыселъ интеллигенціи. Она поставитъ требованіе обезпеченія безработныхъ путемъ повсемѣстнаго учрежденія общественныхъ работъ и объединитъ такимъ образомъ бунты всѣхъ голодныхъ массъ — и городскихъ и деревенскихъ — въ единомъ рабочемъ требованіи.

ИТОГИ РОССІЙСКОЙ БУРЖУАЗНОЙ РЕВОЛЮЦІИ

„Россійская революція одержала рѣшительную побѣду! Самодержавіе безвозвратно погибло! — такъ ликовали повсюду 17 октября либералы и социалисты. Но, увы, вслѣдъ за пріятнымъ царскимъ манифестомъ на головы ликующихъ обрушились погромы, заставившіе ихъ глубоко усомниться въ своей побѣдѣ. Теперь же, спустя неполныхъ два года, даже наиболѣе сытые свобододолюбцы, даже наиболѣе умѣренные изъ нихъ, въ родѣ кн. Трубецкого, заявляютъ: „самодержавіе восстановлено“. Да, самодержавіе не только существуетъ по-прежнему, но еще надѣется изъ самой же революціи почерпать для себя новую силу. Въ самомъ дѣлѣ, царское правительство оказалось достаточно сильнымъ, чтобы разгонять „народныхъ представителей“ до тѣхъ норъ, пока не получить покорной и послушной думы. Но тогда и дума, и вся конституція послужатъ царю лишь украшеніемъ и укрѣпленіемъ его самодержавной власти.

Есть отчего горевать всему стапу освободителей. Еще недавно тамъ господствовало столь зазорное бахвальство, столько слышалось песельныхъ шутокъ и безконечныхъ насмѣшекъ надъ гнилымъ и обанкротившимся самодержавіемъ, надъ глупой и безсильной бюрократіей. Но теперь имъ уже не до шутокъ. Теперь среди освободителей царятъ растерянность и уныніе, хотя они стараются „выглядѣть веселѣе“. Пораженіе слѣдуетъ за пораженіемъ, а силы исчерпаны; нѣтъ у нихъ больше оружія, нѣтъ защиты противъ черносотенцевъ, если тѣ даже пздумаютъ совершенно устранить думу. И освободителямъ остается лишь молить своего врага: самодержавный царь! Остапъ, оставь думу, — если ужъ не демократическую, если ужъ не кадетскую, то хоть октябристскую, хоть черносотенную!...

Почему же российских свободолюбцев постигла такая жестокая неудача? Они сами доискиваются причины своих промахов, своих поражений. Они сами признают, что их беда была в том, что в революцию выступила лишь незначительная часть всего населения российского государства. Теперь уже все — не только либералы, но и социалисты — жалуются, что пытались поднять московское возмущение и обнаружили в нем перед правительством всю свою слабость, свою малочисленность. Но по какой причине „весь народ“, все эти голодные и несчастные миллионы не поднялись на борьбу? Укажут ли российские свободолюбцы когда-нибудь эту причину? Может быть, они укажут ее теперь, когда подавлены неудачами и сознаются в своих ошибках? О нет! Никогда, ни за что, ни под каким видом не скажут они этой ясной, этой очевидной правды. И теперь, среди своих бедствий, они будут замазывать ее, будут лгать и обманывать точно так же, как и раньше в дни своих побед.

Между тем дело ясное. Голодные, поработанные миллионы не пошли в буржуазную революцию потому, что не имела она несла свободу. Их не подняла на борьбу российский парламент, пустое красноречие думских ораторов. Их не соблазнила политическая свобода, обещавшая им свободную болтовню интеллигентов — вместо хлеба. Не соблазнили их не только „волей“, но и „землей“, которая в лучшем случае, даже после победы самих с.-р-ов и с.-д-ов накормила бы лишь немногих, оставляя все миллионы по-прежнему голодными.

Вот почему „освободительное движение“ терпит поражения без конца. Великодушные свободолюбцы уже черезчур дешево хотели отделаться от голодных масс, уж слишком ловко надбавились обмануть их. Переусердствовали, можно сказать, даже во вред самим себе — уже черезчур буржуазную революцию захотели иметь. Но что же им было делать, этим мудрым свободолюбцам, когда экономическая революция им страшнее царских пулеметов, когда всероссийского экономического бунта рабочих масс боялись даже социалисты. С таким страхом в душе нельзя победить самодержца обширнейшей в мире империи.

В протекшей российской революции должно было победить самодержавие.

* * *

Давно уже российская интеллигенция стремится добыть себе полную свободу, свободу непосредственно и самостоятельно управлять государством, его казной и подвластными ему рабочими массами. На протяжении больше чем полувька она, в лице самых различных партий, пытается низвергнуть азиатский режим и ввести западно-европейский. Но каждый раз она убеждается в своей бессилии. И каждый раз во всех своих злоключениях она винит народные массы, не ощущающие молча никакой потребности в свободе. Никогда только не пробовала никакая революционная партия поискать причину живучести самодержавия там, где она действительно скрыта — в самой интеллигенции.

Для российской интеллигенции чрезвычайно важно низвержение самодержавия, но еще важнее собственное существование, как привилегированного класса бюрократов. Она только затмевает и бунтует против царя, чтобы развить свое собственное господское положение во всей его полноте, освободить себя от тех несметных расходов, которые вырывает у образованного господского общества и самодержавная династия и ее слуги бюрократы. Но вот очень часто, среди таких свободолюбивых мечтаний и планов, в разгаре борьбы против абсолютизма, душу интеллигенции вдруг охватывает тревога: не грозит ли опасность и собственному ее существованию в случае полного уничтожения старой власти, под крыльями которой она и выросла? Не откажутся ли носить ее по-прежнему на своей спине эти голодные, невежественные массы, которые ведь голодны и невежественны только потому, что бюрократы уже слишком сыты и культурны? Можно ли ручаться, что голодные массы, низвергая самодержавие, оставят в покое бюрократов? Мучительная тревога превращается в ужас отчаяния, когда вдруг окажется, что российская гильотина способна даже на погромы. Тут интеллигенция убеждается, что голодные к ней особенно близких чувств не питают; у ней пропадает

охота призывать их къ бунту и она сдается самодержавію.

Итакъ, сила и прочность самодержавной власти истекаетъ отъ того, что ее пачинають поддерживать на ряду съ дворянами не только купцы и промышленники, но и образованная буржуазія, отъ того, что въ самодержавіи нуждается, хоть это ей и непріятно, сама свободолюбивая интеллигенція. Чтобы въ этомъ убѣдиться, достаточно будетъ посмотрѣть, какъ даже планы социалистической интеллигенціи послѣднихъ двухъ десятилѣтій, даже работа социалистовъ по буржуазному перевоспитанію массъ не могла быть совершена безъ наличности такой сильной государственной власти, какъ российское самодержавіе.

Въ концѣ прошлаго и началѣ текущаго десятилѣтія по всей Россіи поднялось необычайно широкое стачечное движеніе. Бастовали цѣлые города, цѣлые районы то въ одномъ, то въ другомъ концѣ Россіи. Петербургъ, Баку, Рига, Мариуполь, Либава, Иваново-Вознесенскъ... Революціонная интеллигенція не успѣла еще захватить движеніе въ свои руки: политиковъ бунтующіеся рабочіе не хотѣли слушать, и сд—ки, чтобы имѣть хоть какое либо вліяніе, принуждены были объявить себя экономистами. Рабочіе тогда не боролись еще за интеллигенцію, за своихъ новыхъ конституціонныхъ господъ правителей. По всей Россіи они были готовы поднять всеобщій экономическій бунтъ противъ своей тѣловой неволи и вырвать у буржуазіи крупныя завоеванія. Это наглядно доказывала хотя бы южнорусская всеобщая стачка 1903 г. Въ Баку забастовали всѣ рабочіе, заявляя одни и тѣ же требованія. Извѣстіе объ этомъ вызвало столь же единодушную стачку въ Одессѣ. Но здѣсь движеніе уже подпало подъ вліяніе интеллигентской политики. Первоначально стачка поднялась какъ настоящая рабочая стихія, и еслибы ей не пришлось столкнуться съ противоѣдѣствіемъ „друзей“, съ противоѣдѣствіемъ революціонеровъ и самихъ социалистическихъ рабочихъ комитетовъ, — пожаръ разлился бы на всю Россію. Это не было движеніе, какъ въ буржуазной революціи, лишь нѣкоторыхъ, лучше поставленныхъ или воспитанныхъ социалистами слоевъ рабочаго класса. Нѣтъ, это двинулась вся рабочая масса, всѣ, даже самыя необразованные слои городского рабочаго населенія

Стихійность этого бунта проистекала именно изъ его чисто рабочаго, исключительно рабочаго характера, и поэтому, охвативъ всю Россію, онъ несомнѣнно привлекъ бы и голодные миллионы деревни.

Если бы этой стихіи удалось одновременно вызвать къ жизни и организацію съ тождественными, чисто рабочими, цѣлями, пожаръ сталъ бы началомъ рабочей революціи, онъ зажегъ бы ее и въ другихъ странахъ. Въдѣ эта рабочая стихія не знаетъ національныхъ границъ — она сопровождалась бы и въ другихъ странахъ возстаніями, а не тѣмъ полнымъ спокойствіемъ, какое встрѣтила *национальная* буржуазная революція.

Но что случилось въ дѣйствительности? Это „единодушное стремленіе къ рабочему бунту“ встрѣтило своего страшнѣйшаго врага: единодушный, издавна подготовляемый заговоръ всей интеллигенціи, всей образованной российской буржуазіи. При видѣ растущаго экономического бунта рабочихъ интеллигенція вознегодовала. „Зловредный стачкизмъ“! „пагубное бунтарство“! кричали не только либералы, но и ср—ры, и сд—ты; кричали единодушно, какъ ни ссорились другъ съ другомъ въ мелочахъ. Стачкизмъ и бунтарство рабочихъ, пока не низвергнуто самодержавіе, доведутъ лишь Россію до ужаснаго безплоднаго кровопролитія, — такъ говорили всѣ революціонеры. Въ томъ и состоялъ заговоръ интеллигенціи, чтобы ни за что не допускать бунтовъ за рабочія, экономическія требованія, чтобы все возмущеніе, всю кровавую борьбу рабочихъ поскорѣй направить противъ самодержавія для завоеванія конституціи, т. е. господства образованной буржуазіи.

Въ рукахъ сд. въ оказалось наимудрѣйшее для интеллигенціи ученіе. Именно они первые завлекли рабочихъ въ интеллигентскую политику и оказали наибольшія услуги при передѣлкѣ рабочихъ экономическихъ возстаній въ буржуазную революцію. Въ моментъ забастовки, когда рабочія массы озабочены тѣмъ, какъ бы взбунтовать противъ буржуазіи побольше фабрикъ и заводовъ, чтобы заставить ее пойти на уступки, — въ такой моментъ социалисты произносятъ зажигательныя рѣчи о томъ, какъ страдаютъ подъ царскимъ гнетомъ всѣ классы населенія и сколь прекрасна борьба всѣхъ классовъ за свободу „родины“. Рабочихъ выводитъ на политическую демонстрацію — тамъ, несомнѣнно, про-

изойдетъ столкновение съ полиціей и войсками, будутъ жертвы. Тогда социалисты начинаютъ доказывать, что главный врагъ рабочихъ — самодержавіе, что они должны протестовать прежде всего противъ военныхъ расправъ и самодержавнаго режима, должны возставать прежде всего съ политическими, а не съ экономическими требованиями. Долгой и упорной политикой такого рода социалисты добиваются, наконецъ, своего, и рабочіе по призыву комитетовъ начинаютъ устраивать по различнымъ поводамъ политическія стачки. Всей россійской буржуазіи ужасно нравится такая „пролетарская“ борьба. Даже нпѣшніе октябристы стоятъ за всеобщую стачку. Благодаря прекрасному воспитанію, которое дали рабочимъ социалисты, всероссійская буржуазная стачка удается, и „октябрьскій“ конституціонный манифестъ завоеванъ.

Теперь передъ нами стоитъ такой вопросъ. Однимъ ли социалистамъ обязана образованная буржуазія своею удачею? Ей грозила всеобщая экономическая стачка, повсемѣстные экономическіе бунты. Кто спасъ буржуазію отъ этой бѣды? Какія средства имѣются въ рукахъ социалистовъ для предохраненія буржуазіи отъ рабочей революціи? Хоть пынь у нихъ и есть боевики, умѣющие расправляться съ хулиганскими элементами такъ же, какъ и царскій законъ, однако эта величина какъ со всѣмъ незначительная, не можетъ итти въ счетъ. Надо считать, что социалисты въ спасеніи Россіи отъ всеобщаго экономическаго бунта дѣйствовали только *словомъ*. Итакъ, могли ли социалисты *переубѣдить* всѣ эти массы, которыя рвались къ всеобщимъ экономическимъ забастовкамъ, или, будемъ говорить точнѣе, могли ли они *перехитрить* ихъ и *обмануть* всею своею научно полѣтнкой? Переубѣдить, перехитрить, обмануть социалисты могли лишь извѣстный слой рабочаго класса, лишь лучше оплачиваемыхъ рабочихъ. Только такіе рабочіе могутъ вѣрить баснямъ, что въ конституціонныхъ странахъ „рабочая борьба свободна“, что тамъ разрѣшаются рабочимъ всякія стачки, что достаточно имѣть профессиональный союзъ и профессиональную кассу, чтобы пойти по пути рабочихъ завоеваній „семимильными шагами“. Но какъ внушить эти сказки бѣдствующимъ массамъ? Социалисты, напримѣръ, ораторствуютъ, пишутъ, такъ краснорѣчиво убѣждаютъ бакинскихъ рабо-

чихъ, а тѣ просто отворачиваются отъ ихъ краснобайства и, не дождавшись отъ нихъ своей, экономической забастовки, въ ярости жгутъ нефтяные промысла. Передъ такими массами социалистическое краснобайство — безсильно.

Итакъ, кто же спасъ россійскую буржуазію отъ всеобщей экономической стачки? Этого спасителя буржуазія недолго искать: русская государственная самодержавная власть имѣть привычку и силу всякій бунтъ затоплять въ крови. Но посмотрите, какъ социалисты спѣшатъ замазать дѣло. На вопросъ — почему, вопреки первоначальному стремленію рабочихъ массъ, произошла не экономическая, а политическая всеобщая забастовка, — социалисты отвѣчаютъ: жизнь принудила рабочихъ, какъ въ Россіи, такъ и на Западѣ, признать, что всеобщая экономическая стачка — невозможна, невыполнима. Почему же вдругъ самые обыкновенные *штыки* и *пули* русскаго самодержца социалисты стали окутывать такимъ туманнымъ и изыщнымъ словомъ: *жизнь*? Вѣдь кричатъ же они въ другихъ случаяхъ: „царское преступленіе“!... — Да потому, что въ дѣлѣ предотвращенія всеобщей экономической стачки участвовали какъ царскіе штыки и пули, такъ и социалисты; — они сообщники... Закрывая себя, социалисты закрываютъ на этотъ разъ и россійскаго самодержца.

Социалисты сообщники правительства! Возможно ли это? Тѣ самые социалисты, которыхъ правительство всѣчески преслѣдуетъ? Да, сообщники! И это — вовсе не ново. Не даромъ же социалистовъ во Франціи дѣлаютъ министрами. Не даромъ же въ Австріи с-д-ію называютъ императорскою! Во всѣхъ конституціонныхъ странахъ социалистическія партіи являются лучшими хранителями государственнаго порядка и законности. Если случается экономическая забастовка, грозящая превратиться во всеобщую, какъ, напримѣръ, въ Испаніи въ 1902 г. — социалисты громятъ стачечниковъ „словомъ“, а правительство штыками. Для социалистовъ такъ же, какъ для всей буржуазіи, какъ и для всякаго правительства, какъ и для самодержавнаго россійскаго правительства, всеобщая *экономическая* забастовка рабочихъ *недопустима*. У нихъ она, какъ и у самодержцевъ, верховныхъ стражей вѣковаго грабежа, подрываетъ основы государства, основы человѣческаго общества, грозитъ чуть не кончи-

ной міра, гибелью всего человѣчества. И такъ какъ въ Россіи социалисты, сколько бы они не бахвалились своимъ могуществомъ, не въ состояніи были бы предотвратить и удержать такого бунта, то отсюда слѣдуетъ, что самодержавная власть до сихъ поръ не могла исчезнуть *также и* ради социально-демократическихъ плановъ русской интеллигенціи. Социалистамъ не удалось бы собственными силами перевоспитать для буржуазной революціи русскія бунтующія массы, не удалось бы переломить всеобщихъ экономическихъ стачекъ въ политическія, — нмъ для этого была необходима помощь царскихъ штыковъ и нагаекъ.

Когда шли экономическія бунты, социалисты удерживали рабочихъ, призывали избѣгать „печальныхъ столкновений“, убѣждали, что „сама жизнь не допускаетъ“ всеобщей экономической стачки. Рабочія массы не слушались ихъ. Тогда социалисты посторонились и рѣшили выждать, пока рабочіе не воспримутъ уроковъ „жизни“. Ждать пришлось не долго. Царскіе штыки усмирили рабочихъ, царскіе штыки подготовили почву для социалистовъ для ихъ буржуазной революціи. Но лишь только рабочіе, проученные „уроками жизни“, какъ говорятъ на своемъ фарисейскомъ языкѣ социалисты, ставятъ какое либо политическое требованіе, къ нимъ сразу со всѣхъ сторонъ типется цѣлая масса умныхъ организаторовъ, агитаторовъ; къ ихъ услугамъ всѣ подпольныя типографіи; для стачечниковъ получаютъ деньги и отъ буржуазіи и отъ социалистовъ другихъ странъ; „героевъ-рабочихъ“ превозносятъ до небесъ. Обманъ законченъ. Но первымъ, необходимымъ условіемъ для его успѣшнаго проведенія было кровавое усмиреніе экономическихъ рабочихъ бунтовъ. Конечно, социалистамъ было бы пріятнѣе имѣть болѣе приличнаго сообщника, чѣмъ азіатское самодержавіе, но что подѣлаешь? Немедленно облагородить свое отечественное правительство не удастся, а предотвратить рабочіе бунты понадобилось безотлагательно.

Итакъ, социалисты — сообщники правительства въ своемъ страхѣ, въ своей враждѣ къ всеобщему экономическому возстанію рабочихъ. Этого возстанія они не могутъ допустить, какъ защитники образованной буржуазіи; они не могутъ допустить расправы рабочихъ ручного

труда со всѣмъ паразитнымъ образованнымъ міромъ бѣлоручекъ.

* * *

Вѣчное горе русскаго социалиста, какъ отчасти уже указано выше, состоитъ въ томъ, что онъ слишкомъ ужъ вѣрный, слишкомъ осмотрительный и скупой стражъ буржуазнаго общества, не желающій подвергнуть его даже минутной опасности и риску. Онъ видитъ передъ собой сто милліоновъ бѣдствующихъ, голодающихъ людей, которымъ, казалось бы, ничего другого не остается, какъ бунтовать. И онъ знаетъ, что стоитъ поставить передъ ними толковый планъ, указать, какъ добыть себѣ хлѣба, какъ захватить хоть часть господскихъ богатствъ, какъ обезпечить себя отъ голодной смерти, — и эти массы немедленно поднимутъ всероссійскій бунтъ. Но въ томъ то и дѣло, что никакая революціонная партія, ни социалистическая, ни анархическая, этого не хотѣла и потому плана толковаго представить не думала. Русскій революціонеръ всегда ломалъ себѣ голову надъ тѣмъ, какимъ образомъ эти массы, готовые бунтовать за хлѣбъ и земныя богатства, вовлечь въ борьбу за идею, за политическую свободу, за первобытный сельскій коммунизмъ и т. п. небесныя блага. И полъ вѣка онъ никакого успѣха не достигалъ.

Но счастье какъ будто, наконецъ, улыбнулось русскимъ свободолюбцамъ, когда въ ихъ рядахъ распространился марксистскій научный социализмъ. Около половины прошлаго десятилѣтія всю Россію облетѣла радостная вѣсть о томъ, что с-д-ты нашли, наконецъ, способъ вовлеченія массъ въ борьбу за интеллигентскую свободу и притомъ способъ необычайно дешевый. Лишь бы только развивалось крупное капиталистическое производство, и у свободолюбцевъ будутъ свои рабочие полки. У крупныхъ предпринимателей, говорили первые с-д-ты, рабочіе уже теперь пользуются лучшими условіями жизни, нежели въ вѣчно голодной деревнѣ. Крупные капиталисты въ состояніи обезпечить рабочимъ лучшее существованіе и при этомъ никакихъ убытковъ не терпѣть: имъ стоитъ только расширить и улучшить производство, и они тогда будутъ получать еще большія прибыли. Отсюда слѣдуетъ, говорили дальше с-д-ты,

что среди всѣхъ народныхъ массъ капиталистическіе рабочіе будутъ первыми защитниками новыхъ европейскіхъ порядковъ, первыми врагами старой деспотической Россіи. Если дѣло свободы связать съ развитіемъ капитализма, если интеллигенція поможетъ фабрично-заводскимъ рабочимъ улучшить условія труда безъ всякаго, какъ оказывается, ущерба для крупныхъ капиталистовъ, то такимъ путемъ, разсуждали с-д-ты, — и все-спасительный капитализмъ будетъ развиваться, и свободолюбцы прославутъ защитниками пролетаріата. Рабочіе возлюбятъ тогда буржуазный прогрессъ, буржуазное парламентское государство и буржуазную политическую свободу.

И дѣйствительно, у с-д-овъ дѣло пошло, правда, медленно, но какъ-будто вполне успѣшно. За свою помощь экономической борьбѣ русская интеллигенція получаетъ наименованіе пролетарской и горячую любовь лучшихъ поставленныхъ рабочихъ. Наступаетъ, правда, заминка, когда рабочія массы, какъ уже указано выше, начинаютъ подымать экономическія стачки, но это вызываетъ лишь непродолжительное уныніе. Разсчеты не только не обманули интеллигенцію, но вдругъ получили такое блестящее подтвержденіе, какого она и не ждала. Петербургскіе рабочіе во главѣ съ Ганомъ требуютъ конституціонныхъ свободъ и идутъ прямо на зимній дворецъ подъ иголки и пули. У свободолюбцевъ закружилась голова отъ чрезвычайнаго счастья. Они совсѣмъ позабыли, что бросили самый ничтожный грошъ самой незначительной части поработанныхъ, и размечтались вдругъ о томъ, что найдутъ въ ихъ буржуазную революцію всѣ сто милліоновъ. Среди такихъ мечтаній интеллигенція не удовлетворилась и своей октябрьской побѣдой и рискнула поднять въ Москвѣ вооруженное возстаніе. Но тутъ она окончательно сдохнула.

Съ тѣми революціонными планами и силами, которые дѣйствительно, были въ распоряженіи интеллигенціи, она могла лишь *напугать* самодержавное правительство, но не *побѣдить* его. Правительство не испугалось и московскаго возстанія. Напротивъ, московское возстаніе побудило его развернуть всѣ свои силы, пойти, какъ говорится, до конца. Россійскій же революціонеръ, российский социалистъ, какъ настоящій буржуа совсѣмъ не въ силахъ идти до конца. Самое крайнее его средство

— это *политическое* вооруженное возстаніе, въ которое идетъ, какъ оказалось, лишь нѣкоторая часть городского населенія. Но, чтобы побѣдить всю военную силу самодержавія, требуется поднять всю Россію, не только городъ, но и деревню. И вотъ тутъ предѣлъ интеллигентской революціи. Ибо голодные милліоны Россіи могли бы примкнуть только къ *экономическому* возстанію рабочихъ массъ, а такихъ возстаній російскіе социалисты боятся не меньше, чѣмъ самодержавное правительство.

Но почему правительство не испугалось революціи? Очень просто. Соціалисты накануне революціи успокаивали и убѣждали не только богатѣй, но и царское правительство въ томъ, что предстоящая революція будетъ буржуазная, что рабочей революціи сами социалисты не допустить. Марксисты еще съ давнихъ поръ на всѣхъ перекресткахъ, во всѣхъ своихъ книгахъ и газетахъ расхваливали свои великолѣпные планы и соблазнили всѣхъ ученыхъ, всю буржуазію удивительной дешевизной и политѣйшей безопасностью вовлеченія рабочихъ въ буржуазную революцію. О всѣхъ этихъ разсчетахъ, конечно, была осведомлена и бюрократія. Въ самомъ дѣлѣ, еще Зубатовъ посвятилъ Трепова во всѣ тайны социал-демократической хитрой механики. И когда вспыхнула революція, царское правительство не испугалось. Оно хорошо знало разсчеты свободолюбцевъ, а именно, что тѣ подкупаютъ, въ лучшемъ случаѣ, лишь нѣсколько милліоновъ, а разсчитываютъ на всѣ милліоны русскихъ рабовъ, что, однимъ словомъ, тутъ дѣло дутое. И Треповы не испугались ни ганюновскаго нападенія, ни революціоннаго броненосца, ни всеобщей политической стачки. Когда же былъ обнародованъ конституціонный манифестъ, Треповы нашли возможнымъ пустить въ ходъ свой главный козырь, дать сигналъ къ всероссійскимъ погромамъ, показать революціонерамъ, что цѣлыя народныя массы совсѣмъ не на сторонѣ революціи, что октябрьскій манифестъ дарованъ либеральнымъ богачамъ, а не революціонной интеллигенціи. Революционеры подняли московское возстаніе уже разочарованные, съ подрыванными крыльями, подавленные погромами. А тутъ еще случилась въ Питерѣ ноябрьская борьба за 8 часовую рабочій день, и вѣрнѣйшіе сторонники революціонеровъ, питерскіе рабочіе, разочаровались и въ свободѣ,

и въ свободолюбцахъ, не пожелавшихъ помочь имъ въ ихъ рабочей борьбѣ.

Послѣ того, какъ рабочіе полки свободолюбцевъ были разбиты карательными экспедиціями и разгромами, революціонеры мечтали еще поднять деревенскія массы своей аграрной программой. Но и этого правительство не испугалось. Оно знало, что революціонеры объединить голодные массы деревни и ихъ бунты не въ состояніи. Въдѣ среди этихъ массъ столь много хулигановъ, которыхъ пуще огня боится интеллигенція.

Еще недавно, когда самодержавіе казалось побитымъ, соц.-дем. хвастали, что ни одна де революція не велась такъ сознательно, какъ русская. Этимъ они хотѣли сказать, что у нихъ все было точно напередъ определено: революція будетъ буржуазная, рабочіе освободятъ только буржуазію, а своей революціи даже и не начнутъ; однимъ словомъ, борьба дойдетъ только до такого то пункта... и не дальше. Теперь, падо думать, этой „сознательностью революціи“ они гордиться уже не станутъ, ибо благодаря той же сознательности не сплосхвали и Треповы, понимавшіе также, что передъ ними буржуазная революція, буржуазная трусость и трескучія фразы, что они могутъ совершенно безбоязненно пустить въ ходъ всѣ адскія средства для усмиренія бунта, для истребленія бунтовщиковъ.

Русская свободолюбивая интеллигенція во всѣхъ своихъ развѣтвленіяхъ, какъ либеральная и демократическая, такъ и социалистическая, — давшимъ давно опредѣлилась, какъ часть образованнаго господскаго общества. Отъ своихъ господскихъ стремленій, отъ своихъ плановъ паразитной жизни она сама никогда не откажется, что бы ни случилось, какія бы неудачи она ни терпѣла, сколько бы ни отвергались поработенными массами ея программы. Ея господское положеніе, ея господскія стремленія могутъ быть уничтожены, какъ и господство всего грабительскаго общества, лишь силой возставшаго рабочаго класса, лишь рабочей революціей.

Вотъ почему теперь, послѣ неудавшейся буржуазной революціи, интеллигенція и не думаетъ въ чемъ либо измѣнять цѣлей своей борьбы. Даже изъ социалистическихъ партій ни одна не склонна усматривать причину торжества реакціи въ господскихъ стремле-

ніяхъ самой революціонной интеллигенціи. Программы и цѣли освободительнаго движенія, буржуазной политической революціи должны остаться неприкосновенными, священными на вѣки вѣчные. Въ виду этого — кто же въ глазахъ освободителей виновникъ ихъ неудачъ и торжества реакціи? Ни въ коемъ случаѣ не освободительная интеллигенція, ни въ коемъ случаѣ не ея планы буржуазной политической революціи! Виновникомъ является... невѣжество русскіхъ поработенныхъ массъ, которыя не въ состояніи оказались понять высокыхъ цѣлей интеллигентской революціи. Вотъ гдѣ находятъ причину неудачи всѣ безъ исключенія освободители, пачиная кадетами и кончая не только соц.-демократами, но и анархистами.

Понятно, что видя единственную причину своей неудачи въ непониманіи массами свободы, всѣ освободители считаютъ теперь единственнымъ лекарствомъ воспитаніе, просвѣщеніе и политическое развитіе этихъ массъ. И тутъ освободители мало по малу приободраются. Интеллигенція говоритъ они теперь, проникнуть еще глубже въ народныя массы и будетъ помогать ихъ просвѣщенію и политическому воспитанію. Сама жизнь, прибавляютъ они, повседневныя нужды заставятъ и рабочей классъ и другіе слои населенія организоваться въ профессиональные союзы и товарищества, заставятъ народъ цѣнить политическую свободу и бороться за нее. Сама дума, хоть и куца, тоже поможетъ политическому воспитанію народа. Социалисты же прямо увѣряютъ всѣхъ освободителей, что несомнѣнно, раньше или позже наступитъ „революціонный подъемъ“, что еще не разъ удастся продѣлать надъ рабочими массами такое падувательство, какимъ завоевана октябрьская конститущія.

Мы уже знаемъ, однако, что дѣло вовсе не такъ просто, какъ думаютъ освободители. Дѣло вовсе не въ томъ, что рабочія массы лишь не понимаютъ того, что понимаетъ интеллигенція. Наканувъ революціи, въ періодъ экономическихъ стачекъ, революціонеры точно такъ же говорили, что рабочіе не понимаютъ, не уяснили себѣ политическихъ требованій. Но мы видѣли, что социалисты, чтобы добиться своего, должны были не только разъяснять рабочимъ политическую свободу, но еще и дожидаться, пока правительство подавитъ и усмирить тѣ

экономическія стачки и бунты рабочихъ, которые социалистамъ такъ не нравятся. И такъ, рабочія массы первоначально не просто *не понимаютъ* интеллигентскихъ программъ и цѣлей, но и *не хотятъ* ихъ совершенно. И точно такъ же, когда порабощенные миллионы Россіи не выступили въ буржуазную революцію за политическую свободу, то это значитъ, что они не только не понимаютъ, но и не хотятъ интеллигентской революціи. Следовательно, если освободители надѣются, что порабощенные массы когда то все таки пойдутъ за ними, если ихъ надежды осуществляются, — то это будетъ значитъ, что освободители *не умъ массъ прояснятъ, а ихъ волю сломятъ*. Освободительная интеллигенція — не апостолъ свободы, не освободитель, а поработитель рабочихъ массъ.

Въ теченіе всей истекшей буржуазной революціи, вслѣдъ за каждымъ ея подъемомъ раздавался голосъ рабочихъ и голодныхъ массъ, отвергающій всѣ интеллигентскія программы, вспыхивала борьба этихъ массъ въ корнѣ противорѣчащая всѣмъ интеллигентскимъ расчетамъ и планамъ буржуазной политической революціи. Послѣ 9-го января, послѣ непродолжительной политической забастовки — по всей Россіи разливается экономическая борьба рабочихъ. Революционеры всѣ силы напрыгаютъ, чтобы предотвратить всеобщую экономическую стачку; они соглашаются лишь, чтобы рабочіе бастовали „поочередно“, по профессіямъ. Въ моментъ новой побѣды, когда революционеры завладѣли броненосцемъ, голодная масса Одессы сжигаютъ портъ и говорятъ, что имъ ничего другого не остается дѣлать, разъ революционеры оставляютъ неприкосновенными всѣ буржуазныя богатства.

Немедленно послѣ „окончательной побѣды“ въ октябрѣ петербургскіе рабочіе предпринимаютъ свою борьбу за 8-ми часовую рабочій день. Социалистическій совѣтъ рабочихъ депутатовъ и всѣ революционеры внезапно пріуныли. Они предоставили фабрикантамъ и правительству раздѣляться съ петербургскими рабочими, бунтующими не по программѣ буржуазной революціи. И только, когда эта экономическая борьба подавлена, они набираются храбрости — объявляютъ вооруженное возстаніе, но уже не въ крамольномъ для нихъ Питерѣ, а въ Москвѣ и, конечно, не за рабочихъ, а за нарушеніе конституціи,

за обиды, напесенныя правительствомъ газетнымъ и всякимъ другимъ болтунамъ.

Въ аграрныхъ беспорядкахъ, возникавшихъ нѣсколько разъ въ теченіе революціи, большинство нападавшихъ на помѣщичьи усадьбы состояло изъ настоящей деревенской голытьбы. Эти голодные люди не землѣ хотѣли отъ помѣщиковъ, ибо даже и въ случаѣ уступки земля досталась бы не имъ, а хозяйственнымъ мужичкамъ, — они, какъ и городская голытьба, нападали на усадьбы, чтобы попользоваться помѣщичьимъ добромъ, утолить хоть на минуту свой голодъ или, наконецъ, въ случаѣ неудачи хоть сжечь это проклятое богатство. Та же голытьба громпла при случаѣ не только помѣщичьи усадьбы, но и желѣзнодорожныя вокзалы. Освободители, испугавшись, какъ бы эти „хулиганы“ не двинулись на священныя сокровища городовъ, значительно охладѣли къ аграрнымъ бунтамъ.

И такъ, порабощенные миллионы постоянно заявляли революционерамъ, что они готовы подняться хоть бы сію минуту на протяженіи всей Россіи, если только борьба пойдетъ не за пустую для нихъ свободу, а за хлѣбъ, за прекращеніе ихъ голодовокъ, за то, чтобы вырвать изъ рукъ господствующаго общества хоть частицу его несмѣтныхъ богатствъ.

Наконецъ и собственные ряды революционеров — боевики разныхъ партій заразились неуваженіемъ къ буржуазной собственности: оружіемъ, полученнымъ для защиты свободы, они стали пользоваться для экспроприаций. Вскорѣ охватила Россію настоящая экспроприаторская эпидемія, которая приводитъ въ отчаяніе освободителей. Въ самомъ дѣлѣ — ихъ негодованіе вполне понятно: браунинги и бомбы, изготовлявшіеся и ввозившіеся ими для освободительной борьбы послужили для развитія хулиганства.

Для буржуазіи и социалистовъ массовыя экономическія бунты рабочихъ, деревенскіе разгромы, экспроприаторство въ городахъ — все это проявленія некультурности, дикости и „хулиганства“ русскаго населенія. Для водворенія буржуазнаго режима, свободы эти явленія должны во что бы то ни стало исчезнуть. Понятно, что это не можетъ случиться въ результатѣ однихъ интеллигентскихъ увѣщаній, поученій, просвѣщенія и воспитанія. Всероссийское хулиганство, если исчезнетъ, то

лишь въ результатѣ *усмиренія*. Поэтому ради водворенія *западноевропейскихъ порядковъ*, въ интересахъ самой образованной буржуазіи, самодержавіе не только не могло, но и не можетъ погибнуть впредь до усмиренія голодныхъ массъ. Въ самомъ дѣлѣ, пускай центральная власть хоть немного ослабнетъ, и экономическіе бунты рабочихъ, аграрные погромы, экспроприаторство зальютъ всю Россію. Но вѣдь это — конецъ всѣхъ буржуазныхъ и социалистическихъ мечтаній о западноевропейскомъ режимѣ свободы.

И такъ, въ храмъ свободы конституціоннаго государства россійскія массы могутъ войти *только усмирёнными*. Въ этомъ усмиреніи, въ этомъ обузданіи массъ принимаютъ участіе, какъ государственная власть, такъ и власть капиталистовъ и воспитательные курсы всякихъ свобододолюбцевъ. Изъ этихъ послѣднихъ наибольшій успѣхъ имѣютъ социалисты, ибо они обуздываютъ рабочія массы именемъ ихъ будущаго счастья, именемъ ихъ свободы въ социалистическомъ государствѣ. Именно социалисты подняли буржуазную революцію за освобожденіе кадетовъ и всей прочей образованной буржуазіи, за водвореніе настоящаго буржуазнаго счастья, и они же успѣвшіе всѣхъ свобододолюбцевъ обуздываютъ россійскую „чернь“

Для водворенія новой конституціонной тюрьмы требуется, чтобы рабочіе дѣйствовали такъ же, какъ и для подготовленія социалистическаго рая: нужно, чтобы они выстроили повсюду профессиональные союзы, чтобы ограничили свою борьбу профессиональными стачками, происходившими подъ сѣнью закона. Но для этого необходимо вытравить окончательно въ „некультурныхъ“ слояхъ рабочаго населенія всякую мысль о массовыхъ экономическихъ стачкахъ, о возможности вырвать что нибудь у буржуазіи внезапнымъ бунтомъ. Такъ какъ къ проповѣди социалистовъ присоединяются еще и царскія расправы, и локауты капиталистовъ, то *поэтому* социалисты увѣрены, что обязательно, „по непреложнымъ историческимъ законамъ“ всѣ россійскіе рабочіе откажутся, наконецъ, отъ своихъ хулиганскихъ бунтовъ и экспроприаций, и станутъ вести такую же честную трудовую жизнь, какъ англійскіе тредъ-юнионисты.

Всѣ партіи свобододолюбцевъ, и социалистовъ въ особенности, предпринимаютъ „идейную“ борьбу противъ

экспроприаторства. Эта борьба сводится преимущественно къ тому, что ихъ ученія, книжки и газеты называютъ голодныхъ людей, посягнувшихъ на кошелькъ богача, подонками общества, извергами человѣческаго рода. Послѣ подобнаго рода прокурорскихъ рѣчей г.г. освободителей, царскіе военные суды съ полнымъ основаніемъ могутъ спросить себя, — не слишкомъ ли они мягки къ экспроприаторамъ. Экспроприаторовъ социалисты считаютъ столь невыносимымъ элементомъ для свободнаго буржуазнаго, то бишь, социалистическаго строя, что нѣкоторые изъ нихъ, должно быть считая военные суды недостаточно дѣятельными въ истребленіи этихъ выродковъ, сами составляютъ противъ нихъ дополнительные смертные приговоры. Въ Лодзи напр. и въ другихъ мѣстахъ Польши нынѣ чуть не ежедневно экспроприаторы падаютъ подъ цулами социалистическихъ боевиковъ. Тутъ уже социалистическое воспитаніе прямо дошло до выращиванія налачей. Дайте этимъ господамъ боевикамъ либеральную польскую автономію, и они съ радостью надѣнутъ мундиры тюремщиковъ и полицейскихъ.

Социалисты чересчуръ ярко доказали, что ихъ „политическое воспитаніе некультурныхъ массъ“, развитіе въ этихъ массахъ „политическаго опыта“, ихъ „политическая организація народа“ есть обузданіе бунтующихъ голодныхъ милліоновъ, усмиреніе всероссійскаго хулиганства для „здороваго“ буржуазнаго прогресса въ „здоровой“ конституціонной тюрьмѣ. Все это требуется для спокойной буржуазной жизни по образцу европейской, но ужъ, конечно, не для освобожденія рабочихъ, не для низверженія ихъ вѣковой неволи, не для рабочей революціи.

Для рабочей революціи никакого перевоспитанія всероссійскаго „хулиганства“ не требуется. Напротивъ, для рабочей революціи нужно, чтобы тѣ чувства и стремленія голодныхъ массъ, которыя буржуазія и социалисты называютъ хулиганскими, — охватили всѣ слои рабочаго населенія, чтобы эти чувства и стремленія были объединены въ единомъ требованіи. Необходимо, чтобы всѣхъ рабочихъ столь же невозможно было соблазнить политической свободой, какъ и хулигановъ. Необходимо, чтобы рабочіе требовали отъ образованной буржуазіи, какъ это дѣлаютъ хулиганы, не политическихъ правъ, не красивыхъ идей и воспитанія, не красноречія, а самыхъ

настоящих денег, самых грубых материальных благ. Когда рабочие известной местности охвачены такими „корыстными“ безыдейными чувствами, они объявляют буржуазии всеобщую экономическую стачку и требуют повышения заработной платы не потому, что они целыми десятилетиями сберегали гроши для забастовки, не потому, что барыши хозяев находятся в цвѣтущем состояніи, а в силу того единственного, хулиганскаго основанія, что у буржуазии всѣ заграбленныя богатства, а у рабочих лишь ихъ рабскій паекъ. Когда безработнымъ крупныхъ центровъ удастся слить свои хулиганскія чувства въ одно стремленіе, они потребуютъ отъ властей обезпеченія отъ голода, выдачи жалованья впредь до полученія заработка. Когда такимъ образомъ въ крупныхъ центрахъ будутъ устроены общественныя работы, голодные миллионы не только города, но и деревни потребуютъ того же.

Всеобщія экономическія стачки занятыхъ рабочихъ въ связи съ нападеніями безработныхъ и голодныхъ массъ на образованную буржуазію, на ея центральную и всѣ мѣстныя власти, принудятъ, наконецъ, интеллигенцію бросить свои операціи по части политическаго опутыванія и раскалыванія рабочихъ на всевозможныя буржуазныя партіи, принудятъ ее примѣнить свои знанія толково и непосредственно для обезпеченія жизни миллионныхъ голодныхъ, для устройства общественныхъ работъ повсюду, гдѣ есть люди, остающіеся безъ заработка.

Такимъ образомъ, хулиганство уничтожить безработицу. Однако и тогда еще у рабочихъ массъ не исчезнутъ ихъ хулиганскія чувства. Онѣ не перестанутъ подымать своихъ всеобщихъ экономическихъ стачекъ и добиваться все высшей и высшей заработной платы, пока не доведутъ ее до той высоты, при которой всѣ буржуазныя и привилегированныя доходы исчезнутъ и будутъ низведены до уровня вознагражденія ручного рабочаго. Тогда у всѣхъ людей окажутся одинаковыя средства для проведенія дѣтства и юности, для пріобрѣтенія знаній. Тогда всѣ люди станутъ интеллигентными работниками. Такъ миллионы, обреченные нынѣ на невѣжество, слѣдаютъ своимъ достояніемъ всю культуру, всю цивилизацію *путемъ всеобщаго экономическаго бунта* противъ паразитовъ-бѣлоручекъ.

ЧТО ТАКОЕ СОЦІАЛИЗМЪ И КОМУ ОНЪ НУЖЕНЪ?

Сколько разъ уже благородные господа освобождали рабовъ!...

Когда кунцу, какому нибудь разбогатѣвшему скупщику кустарныхъ издѣлій крѣпостныхъ, стало приходить въ голову самому припятъ за организацію широкаго производства этихъ издѣлій, вообще перейти отъ одной торговли къ предпринимательству, ...когда ему для этого полюбились рабочія руки, находившіяся пока въ личномъ распоряженіи дворянъ, — рабовъ освободили... для производительнаго употребленія ихъ всѣми, ктс бы ни оказался въ силахъ припятъ за это полезное общественное дѣло...

Но море освобожденныхъ рабовъ, хоть и стало болѣе чуткимъ, податливымъ къ спросу, — оно, лишенное прежней связи съ господами, — слишкомъ темно и неустойчиво. Свобода заставляетъ ихъ лучше работать на баръ, но не лучшія чувства питать къ нимъ. Прежніе рабы чувствуютъ въ прежнихъ и новыхъ господахъ все тѣхъ же враговъ-пауковъ. И трудно и невозможно положиться на тихую поверхность этого темнаго моря. Никогда не знаешь какой ураганъ въ немъ таится, а между тѣмъ крупныя дѣла все болѣе нуждаются въ знаніи своей подпочвы, въ увѣренности въ завтрашнемъ днѣ. И вездѣ, чѣмъ сильнѣе растутъ богатства, чѣмъ энергичнѣе развивается эксплуатація, — тѣмъ смѣлѣе и великодушнѣе господа продолжаютъ великое дѣло освобожденія. По прежнему прикованные къ тачкѣ, рабы не только имѣютъ право выбирать и мѣнять господт, но и организовываться въ союзы, если не для борьбы, то для того, чтобъ властямъ было видно, что дѣлается въ темномъ подводномъ царствѣ. Они становятся не только вольными людьми, но и гражданами, они выбираютъ своихъ представителей въ парламенты, черезъ нихъ

участвуютъ въ законодательствѣ, въ управленіи государствомъ... для того, чтобы ихъ бунты оказывались преступленіями не просто противъ кучки господъ, а противъ всего гражданского общества, оказывались нарушениемъ счастья и благополучія самихъ нынѣ породившихся съ крѣпостниками рабовъ ихъ...

Но и самопрямлящиеся рабы все еще чувствуютъ себя въ неволѣ, на ихъ рукахъ все еще звенятъ цѣпи, приковывающія ихъ къ рабской тачкѣ, словно эти кандалы, какъ ногти, вырастаютъ изъ собственнаго тѣла, какъ ни обрѣзай ихъ.

„Низкая оплата ручного труда, грозящая немедленной голодовкой при малѣйшемъ перерывѣ этого труда, не дающая и при непрерывной работѣ возможности жить жизнью господъ и воспитать дѣтей по-господски, научить ихъ чему нибудь другому кромѣ рабской же работы... вотъ гдѣ кандалы мои!“ думаетъ современный рабъ и бунтуетъ, чтобы ослабить, чтобы разбить ихъ.....

„Долой хозяевъ-эксплуататоровъ! да здравствуетъ социализмъ!“ слышитъ онъ въ это время надъ самимъ своимъ ухомъ изъ нѣкоторыхъ рядовъ самихъ господъ.

„Долой хозяевъ-эксплуататоровъ!“ Вѣдь это, стало быть уже не только хлѣбъ окажется у голодныхъ, эксплуатируемыхъ массъ, а все, все, чѣмъ живутъ пока одни господа!?... Вотъ ужъ, наконецъ, дождались онѣ среди бѣлоручекъ такихъ людей, у которыхъ съ ними общія цѣли, которые поведутъ ихъ, какъ передовой авангардъ, къ настоящему, непризрачному освобожденію!...

Да только вотъ что странно:

Чуть не сто лѣтъ развивается красное социалистическое знамя надъ рабочимъ движеніемъ по всей Европѣ, а толку все также мало. Подъ этимъ знаменемъ рабочія массы ни разу не организовались для прямой борьбы за облегченіе голода, за его уничтоженіе! Социализмъ развивается, его проповѣдники проникаютъ всюду, въ университеты, въ аристократическія гостинныя, въ парламенты, чуть не въ царскія палаты и церкви, а въ полицейскіе участки и подавно — въ Швейцарію давно уже есть социалистическіе полицмейстера, — (въ Румыніи — социалистическіе сыщики...) А рабочіе все также подъ гнетомъ голода несутъ все бремя чернаго труда. Цари и капиталисты все охотнѣе допускаютъ

устройство среди рабочихъ социалистическихъ организаций, митинговъ, школъ... и тутъ же разстрѣливаютъ рабочихъ за малѣйшую попытку нарушить правильный ходъ ихъ эксплуатаціи. И разстрѣливаютъ забастовщиковъ безъ всякой помѣхи со стороны тѣхъ социалистовъ, которые пробрались къ самой власти въ качествѣ рабочихъ депутатовъ, министровъ... Мало по малу эти „разрушители всѣхъ основъ эксплуататорскаго строя“, какъ они любятъ себя величать передъ рабочими (передъ властью они поютъ другое, „не разрушать, а созидать, лечить ваше разрушающееся общество“ пришли мы), мало по малу эти революціонеры, такъ яростно на митингахъ нападающіе на либераловъ, кадетовъ, только и дѣлаютъ, что проводятъ въ своихъ „рабочихъ“ программахъ пустыя, голыя, голодные кадетскія свободы, толкуя только, что все это, — конечно — ложь, это лишь счастье буржуазіи, но это неизбежная, необходимая ступень къ рабочему уже счастью, къ социализму...

Но это похоже на то, какъ если бы овцамъ сказали: кормите своими боками волковъ всѣхъ до единого, кормите лучше, до отвала, съ этого начнется ваше спасеніе, ибо отъ сытой жизни волки скорѣй изживутъ положенный имъ предѣлъ...

Наконецъ, даже наиболѣе отчаянные изъ этихъ разрушителей, нападающіе, какъ на измѣнниковъ настоящему социализму, на этихъ миролюбивыхъ постепенцевъ, даже разные максималисты и анархисты, готовые завоевывать свои социализмы хоть сейчасъ и самымъ насильственнымъ путемъ, революціонеры, идущіе на смерть, чтобы поднять массы за разные идеалы, всѣ они, подобно либераламъ и эсдекамъ, не любятъ и чуждаются чисто рабочей борьбы съ эксплуатаціей, поскольку ее нельзя использовать для другихъ цѣлей, на всѣхъ ихъ, какъ холодная вода, дѣйствуютъ голодные бунты...

Тутъ революціонеру какъ-то нечего дѣлать. Стоять ли проливать свою кровь, да учинять такой безпорядокъ изъ за какихъ нибудь грошей? Въ нихъ ли дѣло? Въ этихъ ли эгоистическихъ рабочихъ требованіяхъ путь къ великой социалистической цѣли?

Но почему же борьба за хлѣбъ, за прямое облегченіе эксплуатаціи рабочихъ всѣми господами не путь къ полному общаему социализмомъ освобожденію ихъ даже въ такой мѣрѣ, какъ демократизація, т. е. какъ

облегчение всѣмъ господамъ возможности устраиваться на общей рабочей шеѣ?

Какое же это „долой эксплуататоровъ“, коли путь къ нему лежитъ не въ прямой борьбѣ съ эксплуатацией, а гдѣ-то подальше отъ этой борьбы, подальше отъ вопроса о снимаемой каждый день въ пользу сытыхъ съ пролетаріата шкуры, отъ вопроса о каждый день реально закрѣпляемомъ рабствѣ, реально закрѣпляемой грани между жизнью раба и жизнью господина?

А что если уничтоженіе этой грани, уничтоженіе вѣчной рабочей неволи и социализмъ — вещи вообще разные? Что если социализмъ для эксплуатируемыхъ массъ такое же чужое пустое дѣло, какъ и всѣ старыя „освобожденія“ ихъ, какъ освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, политическія освобожденія?...

* * *

Что же такое социализмъ? Чего хотятъ? На что нападаютъ социалисты?

Весь корень зла — говорятъ они — *въ частной собственности на средства производства, въ томъ, что орудія труда, всѣ земли, фабрики, заводы принадлежатъ отдѣльнымъ лицамъ...*

Но освободители когда-то увѣряли, что весь корень зла въ томъ, что сами рабы принадлежали *отдѣльнымъ владѣльцамъ*?!...

Если оставить въ сторонѣ мелкихъ собственниковъ-крестьянъ и ремесленниковъ, такихъ, которые никого не нанимаютъ и никому не нанимаются, и которые все равно скоро станутъ пролетаріями, если оставить ихъ въ сторонѣ, говоритъ социалистъ, — то все современное общество представится распадающимся на кучку собственниковъ-помѣщиковъ и фабрикантовъ, снимающихъ сливки чужого труда и пролетаріевъ, живущихъ продажей имъ своего труда... Въ этомъ все зло. И если бы порядокъ жизни измѣнить такъ, чтобы земли и фабрики принадлежали не этимъ *отдѣльнымъ* тузамъ, а всему обществу, чтобы никакихъ „хозяевъ“ не было, — тогда наступила бы счастливая трудовая республика. Никто не могъ бы жить чужимъ трудомъ, всѣмъ было бы хорошо, ибо былъ бы вырванъ самый корень зла—частная собственность на орудія труда, дающая однимъ возмож-

ность безъ труда получать плоды чужихъ трудовъ. Зачѣмъ же тратить революционную энергію въ большихъ порціяхъ на такія мелочи, какъ борьба за грошъ, за копейку на рубль, за часть?.. Вѣдь это все мелкая борьба „на почвѣ современнаго строя, а не противъ него!“... Сколько ни урывай у хозяина прибыли, — онъ хозяиномъ все таки остается, ибо хозяйскихъ правъ его этимъ и не задѣваешь... такъ только листики зла очищиваешь, надо рубить самый корень. Вотъ когда паразита-хозяина вовсе не будетъ, — тогда только, за то ужъ сразу и окопчательно, эксплуатация исчезнетъ, ибо кто же тогда будетъ эксплуатировать и какимъ образомъ?

Рабочимъ, которые изо дня въ день работаютъ на своихъ хозяевъ, не видя солнечнаго свѣта, было бы, конечно, очень пріятно, чтобы ихъ паразиты исчезли, а съ ними и вся эксплуатация, вся неволя съ хомутомъ тяжелаго, притупляющаго труда и бичемъ голода... Но какъ бы съ паденіемъ частной собственности капиталисты не спрятали только свои *отдѣльныя* головешки въ общее туловище господскаго общества, какъ бы они, унеся туда свою мощь, слагающуюся именно изъ этихъ грошей, изъ этихъ лишнихъ часовъ работы, какъ бы они не стали лишь болѣе дружно и певидимыми хоботами душить рабочихъ! Вѣдь помѣщикъ же не сталъ хуже жить и не потерялъ своей силы надъ рабами, хоть и пересталъ считаться ихъ собственникомъ. Онъ только отказался отъ особой привилегіи первому сосать своихъ мужиковъ, отказался отъ привилегіи, которая его самого уже стала стѣснять. Онъ только посторонился и впустилъ въ замкнутый дворянскій кругъ новыхъ, втихомолку выросшихъ паукъ и далъ имъ развернуть свои новые способы эксплуатации къ общей выгодѣ всѣхъ господъ...

Присмотримся же поближе къ социалистической сказкѣ.

Если оставить въ сторонѣ мелкаго собственника (оставимъ его и мы), — то все современное общество по этой сказкѣ кромѣ кучки собственниковъ представляетъ изъ себя единое стадо пролетаріевъ-наемниковъ капитала, одинаково обиженныхъ имъ, одинаково въ потѣ лица добывающихъ хлѣбъ свой, только кто руками, а кто головой...

Да! трудятся всѣ и землекопы, молотобойцы, ткачи и

инженеры, учителя, бухгалтеры... Да только одинъ выполняетъ черный трудъ рабовъ-производителей, а другіе несутъ господское бремя командировъ—организаторовъ этого черного труда, дѣлаютъ лишь то, что искони дѣлали всякіе господа, что еще и теперь порой исполняютъ сами самые богатые капиталисты и помѣщики.

Правда и то, что интеллигенты, какъ и ручные рабочіе,—чтобъ жить, должны „продавать свой трудъ“, „наниматься“ кому нибудь изъ хозяевъ или всему обществу—государству. Но рабочій продаетъ свои голыя руки, свою силу, которою его, какъ и любую скотину, надѣлила мать-природа, продаетъ свой потъ и кровь. А интеллигентъ несетъ на рынокъ свои знанія, которыя онъ, какъ и хозяинъ свою фабрику, съ рабочихъ же содралъ, ибо пока онъ учился по университетамъ, да разѣзжалъ „для практики“ по заграницамъ,—они бѣгали на фабрики, вырабатывая средства для его обученія на „пользу человечества“... Онъ продаетъ капиталистамъ свое умѣнье выжимать получше кровь и потъ рабочихъ. Продаетъ дипломъ, который выдубилъ изъ ихъ шкуры...

Говорятъ, интеллигентъ живетъ не на процентъ, а заработной платой... Но это ложь. Заработная плата рабочаго получается изъ стоимости его собственного труда, составляетъ лишь часть стоимости этого труда, а „заработная плата“ интеллигента — часть хозяйской прибыли, часть продукта труда рабочихъ же. Кромѣ простой оплаты затрачиваемой имъ энергіи, бѣлоручка получаетъ возмѣщеніе стоимости капитала, затраченнаго имъ (имъ или кое-кѣмъ другимъ?) на свое образованіе, т. е. по просту проценты, какъ и любой капиталистъ-собственникъ.

Больше ли онъ работаетъ отъ того, что имѣлъ возможность раньше вмѣсто работы учиться за чужими спинами? А между тѣмъ рабочій на свою заработную плату можетъ только что просуществовать, да изъ ребятешекъ своихъ такую же рабочую скотину поставить на рынокъ труда, а интеллигентъ живетъ по барски и дѣтей своихъ въ господа выводитъ. Какъ хозяинъ свою собственность, такъ онъ свою привилегію легкаго, чистаго и прибыльнаго труда передаетъ по наслѣдству...

Значитъ, кромѣ кучки собственниковъ орудій труда есть еще какіе-то паразиты? И все больше ихъ съ ка-

ждымъ годомъ. съ каждымъ шагомъ цивилизаціи!.. Вотъ тутъ рядомъ съ хозяиномъ стоитъ инженеръ съ десяткомъ помощниковъ, а въ сторонѣ еще цѣлая свора служащихъ па общественной службѣ и въ разныхъ вольныхъ профессіяхъ, а социалистъ не догадается и зайкнуться о томъ, какимъ же путемъ они, не имѣя никакихъ правъ на земли и заводы, никакой „собственности“, какъ они добываютъ себѣ рабочую кровь? — Это де люди все невинные, живущіе своимъ трудомъ!

Умолчавъ же объ этомъ, социалистъ тѣмъ самымъ оставляетъ въ тѣни, въ покоѣ и лучшую долю тѣхъ прибылей, которыя понадаютъ самому хозяину даже послѣ дѣлжки его съ наемной интеллигенціей. Вѣдь и хозяинъ прежде всего интеллигентъ-организаторъ, не только собственникъ. Вѣдь хозяинъ то въ одинъ карманъ лѣвой рукою беретъ процентъ за самый капиталъ, а въ другой — правой рукою кладетъ награду за свои „безпокойства“ и „труды“; не только за „рискъ“, но и за „выдумку“, за главное управленіе, словомъ за свой тяжелый, претяжелый организаторскій трудъ. На эту долю социалисты не думаютъ посягать. Напротивъ, на тысячи лавовъ они твердятъ о своемъ уваженіи къ этому карману хозяина. Еще бы? Этотъ карманъ, этотъ источникъ доходовъ въ видѣ вознагражденія организаторовъ, имѣется у всякаго интеллигента.

Итакъ, въ правомъ карманѣ хозяина лежитъ бумага, указывающая, что опъ, какъ организаторъ дѣла, беретъ въ свои руки всю прибыль и дѣлится ею со своими помощниками. Тутъ же лежатъ и денежки — организаторское вознагражденіе и хозяина и всей ученой братіи, нужной въ современномъ производствѣ. А въ лѣвомъ карманѣ другая бумажка, говорящая: „когда же будешь дѣлиться, — то возьми себѣ еще добавочную сумму, какъ процентъ на свой капиталъ. И тутъ же эта сумма.

И вотъ когда социалистъ кричитъ: „долой частную собственность“, то это только значитъ: „порвать ту бумажку, что въ лѣвомъ карманѣ хозяина, которая даетъ ему особыя льготы передъ другими эксплуататорами и перевести денежки изъ этого кармана въ правый, въ общую сумму національнаго дохода... Ни больше! Въ этомъ весь социализмъ!

Хозяинъ, какъ и нѣкогда крѣпостникъ-помѣщикъ, остается не безъ средствъ къ благополучному продол-

женію своего рода, не безъ власти надъ неимущими, а интеллигенціи — прямой барышъ!

Между тѣмъ простое развитіе такъ называемой грубо-экономической борьбы, которую рабочія массы стихійно и непрерывно пытаются поднять сами, наперекоръ ученымъ вожакамъ, развитіе этой борьбы на всѣ *жизненные производства*, на всю страну, на весь культурный міръ, поднятіе грубо-экономическихъ требованій — вмѣстѣ съ расширеніемъ движенія — вплоть до получения рабочими полной стоимости продуктовъ своего труда, — это и есть нападеніе рабочихъ на всю сумму національной прибыли, это и есть уничтоженіе возможности кому бы то ни было жить путемъ эксплуатаціи чужого труда.

Но социалистъ не даромъ не хочетъ организовать это *прямое нападеніе на прибыль*. Вѣдь онъ и не думаетъ уменьшать ее! Онъ, какъ интеллигентъ, хочетъ обузданіемъ капиталиста достигнуть лишь *болѣе равномернаго распределенія прибыли среди командующаго общества*. Онъ говоритъ лишь о болѣе раціональныхъ способахъ добыванія и приумноженія національныхъ доходовъ. Соціализмъ — не бунтъ рабовъ противъ обирающаго ихъ общества, а жалобы и планы обижаемаго, но уже чувствующаго подъ собою почву, младшаго хищника-интеллигента, дерущагося съ хозяиномъ изъ-за доли въ рабочей крови.

Вотъ послушаемъ подробнѣе *какъ и за что* нападаетъ социалистъ на хозяина-капиталиста. Послушаемъ его собственные разсужденія.

Хозяева *перестали* теперь *организовать* трудъ своихъ рабочихъ, перестали сами руководить, командовать, они передаютъ это дѣло другимъ, наемной интеллигенціи, а сами живутъ по курортамъ, да купоны обрѣзаютъ, — говоритъ социалистъ. *Поэтому* они *стали* теперь паразитами. До тѣхъ же поръ, значить, пока они могли сами собственнымъ хоботомъ добывать прибыль, до тѣхъ поръ, капиталисты паразитами не были, но социалистическому ученію! Они выполняли „общественно полезную роль“. Также точно до нихъ въ старину крѣпостники-дворяне были нужны и полезны (кому, спрашивается). Они де первые организовали большія хозяйства. (Для чьей пользы? Чьими руками?) Они де защищали поселянъ отъ сосѣднихъ дворянъ (т. е. какъ разъ такъ,

какъ волкъ защищаетъ отъ сосѣдняго волка пойманную имъ овечку)... Пока дворянинъ былъ самымъ активнымъ, почти единственнымъ эксплуататоромъ, — онъ паразитомъ не былъ. Паразитомъ онъ становится лишь тогда, когда рядомъ съ нимъ вырастаетъ капиталистъ, который лучше его дѣла заводитъ, который, нуждаясь въ безопасныхъ для его каравановъ дорогахъ, порядкахъ, — принимается вмѣстѣ съ царями и королями за организацію большихъ, прочныхъ государствъ, а затѣмъ внутри ихъ переходитъ къ непосредственной организаціи труда рабовъ по гораздо болѣе выгоднымъ способамъ. Паразитомъ дворянинъ становится *оттого*, что не онъ де теперь главный командиръ на дѣлѣ, не онъ организаторъ, а между тѣмъ его старыя привилегіи — обладаніе рабами и пр. — мѣшаютъ новымъ господамъ развить свои способности, развить свои способности для общей же пользы всего благороднаго общества.

Такъ думаютъ и учатъ всѣ господа социалисты, хотя особенно подробно на этомъ останавливались социалисты научные, социал-демократы.

Для чего же имъ нужно было оправдывать и капиталиста и даже крѣпостника, поскольку тѣ заводили и развивали общественный порядокъ эксплуатаціи?

Да для того, чтобы оставить неприкосновеннымъ въ рукахъ всего руководящаго общества накопленное имъ вѣками этого „прогресса“ добро; для того, чтобы издалека приготовить оправданіе и узаконеніе взиманію всѣхъ барышей, всего „національнаго дохода“, „общественной прибыли“ тою ученою братіей, которая собирается стать на мѣсто старыхъ эксплуататоровъ, которую социалистъ всегда оставляетъ въ тѣни, когда перечисляетъ теперешнихъ эксплуататоровъ, тыкая пальцемъ на однихъ землевладѣльцевъ да фабрикантовъ.

Вѣдь ежели всякій эксплуататоръ *только тогда* паразитъ, т. е. получаетъ свои доходы даромъ, не по праву, когда онъ уже *пересталъ самъ организовать эксплуатацію*, если теперь капиталисты только потому осуждаются социалистомъ, какъ ненужные и вредные члены „общества“, что не они уже руководятъ производствомъ, — то стало быть, *тѣ, кто дѣлаетъ это вмѣсто нихъ*, тѣ не паразиты, хотя бы и загребали золотыя горы? Стало быть они по социалистическому праву должны стать на мѣсто хозяевъ, и если вся хозяйская

прибыль очутится прямо въ ихъ рукахъ, — то никакого паразитства въ обществѣ тѣмъ не менѣе не будетъ. Все въ обществѣ опять станетъ нормальнымъ, естественнымъ. Вѣдь въ немъ не будетъ людей, которые бы жили и получали барыши, не принимая въ производствѣ никакой роли, хотя бы вѣчная суть рабства — раздѣленіе общества на организаторовъ-эксплуататоровъ и исполнителей-полуголодныхъ рабовъ осталось.

Такъ вѣдь? Этого коренного антагонизма между рабами и организаторами рабства, между чернымъ и бѣлымъ трудомъ (ибо и первобытный пахъдникъ тоже вѣдь „трудился“, добывая себѣ пропитаніе мечомъ), между выжимателями черного труда и выжимаемыми производителями, между вѣчно сытыми и вѣчно голодающими. Этого социалистъ никогда въ серьезъ не замѣчалъ ни вокругъ себя, ни въ прошломъ: онъ видитъ лишь антагонизмъ между старыми и новыми господами. Оттого де онъ исторію грабежей называетъ такими приличными именами, какъ исторія развитія производительныхъ силъ человечества, общечеловѣческаго прогресса, оттого онъ столько надеждъ возлагаетъ на этотъ „естественный“, „закономѣрный“ процессъ... Еще бы! Господамъ всегда было такъ хорошо, на каждой „ступени развитія производительныхъ силъ“ они такъ выгадывали отъ каждаго шага „прогресса“, что вполне „естественно“, коли они на тотъ или иной манеръ (діалектическій или какой нибудь другой), но всегда находятъ исторію „закономѣрной“.

* * *

Далѣе, нѣтъ и не было никогда ни одной социалистической школы, которая бы болѣе или менѣе краснорѣчиво не пыталась убѣждать *капиталистовъ*, что *отъ социализма де они ничего не потеряютъ* въ общемъ, какъ нѣкогда освободители убѣждали въ томъ же крѣпостниковъ.

(Понятно, это дѣлается не въ брошюркахъ и прокламаціяхъ, разбрасываемыхъ „для народа“ — тамъ лишь одно: „долей капитализмъ“, — а въ толстыхъ, ученыхъ сочиненіяхъ, которыхъ „народъ“ не читаетъ, но писанныхъ тою же рукой.)

Если де ему, капиталисту, и придется отказаться

отъ званія хозяина, то вѣдь онъ можетъ остаться уполномоченнымъ отъ общества управляющимъ, благо онъ къ этому дѣлу привыкъ. При немъ, стало быть, останется вся та кругленькая доля прибыли, которую онъ оставлялъ себѣ изъ праваго своего кармана. А если онъ давно уже самъ не занимался дѣлами и жилъ на одинъ процентъ, на тѣ денежки, что откладывались въ лѣвомъ его карманѣ, то и на этотъ случай всѣ Ангелсы и Каутскіе успокаиваютъ старичковъ, обѣщая имъ пожизненный выплатъ ихъ процентовъ, ну а на эту государственную, общественную ренту поколѣніе хозяина опять выправится, научится полезному и высокоцѣнному труду управленія... Правда, въ будущемъ нѣкоторые отдѣльные теперешніе хозяева лишаются исключительныхъ, монопольныхъ барышей, за то общая національная прибыль вырастетъ отъ общаго распорядка. Одинъ тузъ не будетъ наживаться на счетъ гибели, банкротства другого, за то каждый будетъ получать свою долю доходовъ безъ риска...

Но вѣдь коли волчье стадо ничего не потеряетъ, то что же выгадаютъ овцы?.. Если сами социалисты увѣряютъ, что нынѣшніе капиталисты въ общемъ не прогадаютъ, то что же это можетъ дать рабочимъ въ отвѣтъ на требованіе уничтоженія голода и рабства, т. е. эксплуатаціи, т. е. всѣхъ выгодъ капиталистовъ и прочихъ паразитовъ?

Разумѣется, ничего, ибо прогрессъ эксплуатаціи и ея уничтоженіе — вещи не совсѣмъ одинаковыя.

Это, конечно, не безъизвѣстно социалисту, но его ли это дѣло?

Тотъ же, напр., Каутскій, къ которому теперь обращается за справками и объясненіями, какъ къ самому первому изъ живыхъ столповъ социализма, большая часть социалистовъ всего міра, который учитъ своихъ младшихъ соратниковъ такъ ловко составлять для рабочихъ прокламаціи на тему „долей капитализмъ“, тотъ же самый Каутскій въ своей книжкѣ „На другой день послѣ социальной революціи“ совершенно спокойно заявляетъ, что на этотъ другой день заработная плата рабочихъ будетъ, пожалуй, выше сегодняшней — такъ де возрастутъ общественные расходы (попросту говоря оплата всѣхъ паразитовъ, которые тогда всѣ будутъ общественными служащими, а не собственниками, какъ

теперь). Вотъ какъ! Пожалуй, не больше сегодняшняго!

Если не всѣ социалисты до этого договаривались такъ запросто и откровенно, то кто же ихъ за языкъ-то тянетъ? Во всякомъ случаѣ, — никто изъ социалистовъ этимъ словамъ своего апостола не удивился, никто изъ за нихъ къ нему не придрался, какъ ни ссорятся между собой различныя церкви социализма — эсдеки, эсэры, анархисты. — А главное, если не всѣ социалисты договаривались до того, что молъ социализмъ — социализмомъ, а эксплуатация — эксплуатацией, то всѣ они стоятъ на этой дорогѣ, ибо всѣ толкуютъ, что борьба рабочаго за повышение платы — ерунда, что весь корень зла частная собственность на средства производства, а между тѣмъ всѣ они сами прекрасно понимаютъ, что переходъ частной собственности въ общественную самъ по себѣ вопроса о господской сладкой жизни и рабскомъ пайкѣ ничуть не касается.

Стоить лишь оглянуться вокругъ себя — впрямь ли только на частновладельческихъ заводахъ обдираютъ рабочихъ? Ну, а на казенныхъ? На казенныхъ рудникахъ, на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ? А вѣдь тамъ никакихъ отдѣльных, *частныхъ* хозяевъ нѣтъ, не видать! Что же, если бы на всѣхъ фабрикахъ и помѣстьяхъ хозяева такъ же точно попрытали бы свои отдѣльныя головы въ общебарское, общегосударственное дѣло, тогда уже наступила бы трудовая, социальная, социалистическая республика съ всеобщимъ счастьемъ?

То казенная, а то общественная собственность, — прерзительно смѣется социалистъ, теперь де на казенныхъ заводахъ — чиновники, царскіе ставленники, а тамъ общественные служащіе; теперь хозяинъ — самодержавіе, а тамъ само общество, республика.

Но во всякомъ случаѣ на казенныхъ государственныхъ предпріятіяхъ мы уже *воочию* видимъ, что отсутствіе частной собственности на средства производства вопроса о хлѣбѣ, о рабствѣ не рѣшаетъ.

Не очень выясняется дѣло и отъ пазванія — „общественное производство“. Пусть они припоминаютъ, рабочелюбивые социалисты, какъ тонко раскусили они „социализацию“, когда ею хотѣли обойти и ее самое, демократическую интеллигенцію! Вѣдь были же такіе случаи въ Европѣ, когда крупные магнаты сами подумывали о томъ, что не хорошо, молъ, вѣчно конкурировать

другъ съ другомъ, что неудобно производить въ темную, на неизвѣстный рынокъ, въ секретѣ другъ отъ друга, рисковать поэтому и банкротствами и взрывами рабовъ отъ слишкомъ неожиданныхъ кризисовъ. Хорошо бы спѣться, соединить свои капиталы воедино, да завести общественное хозяйство по одному плану, а доходы бы дѣлить въ видѣ жалованья за участіе въ организаціи общественнаго хозяйства. И устойчивѣе дѣло было бы, и справедливѣе доходы распределялись бы (промежду господъ, конечно). Чѣмъ не социализмъ?

Правда, крупныя хозяйства, какъ огромныя броненосцы, мало страдаютъ отъ качки неустойчиваго частно-владельческаго производства; правда, крупные магнаты къ своей социализаціи на дѣлѣ подходятъ очень осторожно, объединяясь пока въ тресты — но были разговоры и о полномъ отказѣ отъ права личнаго распоряженія, о полномъ обобществленіи съ общаніемъ, понятно, всеобщаго счастья!

Караулъ! закричала демократическая интеллигенція. Надувательство, это социализмъ государственный. Онъ укрѣптитъ, объединивъ воедино, эту свору магнатовъ, лишь укрѣпитъ современное государство, являющееся и безъ того выразителемъ ихъ общественныхъ интересовъ...

Что же дѣлать? Какъ застраховать социализмъ, чтобы онъ государственнымъ не былъ? Чтобы обобществленіе средствъ производства оказалось не укрѣпленіемъ и безъ того властныхъ, а освобожденіемъ закабаленныхъ ими? Чтобы передача фабрикъ, земель, дорогъ и заводовъ въ руки всего общества, означала дѣйствительно разъ на всегда для всякаго члена этого общества *полный, равный доступъ къ благамъ жизни, къ продуктамъ* этихъ орудій общественнаго труда...

Для этого надо завоевать раніе политическую власть, добыть всевозможныя свободы (и, конечно, свободу умирать съ голоду), надо *завоевать демократію*, республику и затѣмъ развить ихъ до конца... говорятъ социалисты эс-деки, эс-эры... Чтобы капитализмъ развилъ всѣ свои противорѣчія — поясняютъ эс-деки, хотя эс-эры предпочитаютъ обходиться безъ объясненій...

Это значитъ, пояснимъ мы больше, чтобы полная свобода конкуренціи всѣхъ капиталовъ и знаній, всѣхъ средствъ эксплуатации довела теперешнихъ капитали-

стовъ до полнѣйшей невозможности повернуться безъ интеллигента, до необходимости цѣлыя массы этихъ эксплуататоровъ вызвать изъ подполья, изъ ожидательской передней на сцену; посадить съ собой рядомъ за столъ.

Вѣдь, чѣмъ меньше въ обществѣ привилегій, чѣмъ свободнѣе конкуренція всѣхъ людей предприимчивыхъ, со средствами, чѣмъ демократичнѣе общество, — тѣмъ серьезнѣе и научнѣе должны вести свои дѣла капиталисты:— вмѣсто царской привилегіи-подачки надо побить сосѣда лучшей машиной, лучшей постановкой дѣла, стало быть, — больше надо нанимать ученыхъ и помощниковъ, дѣлая ихъ участниками барышей...

И плодятся инженеры, бухгалтеры, техники... При машинѣ нельзя поставить прежняго дикаря — онъ ихъ поломаешь, надо, чтобы рабочіе были грамотными и выдрессированными...

И плодятся учителя, писатели—эти спеціальные дрессировщики.

А разъ въ болѣе просвѣщенныхъ и широко поставленныхъ хозяйствахъ нужна организація и болѣе просвѣщенного, дѣльнаго правительства, то тѣмъ больше открывается тепленькихъ мѣстечекъ и за казеннымъ столомъ, на общественной службѣ; не только въ центрѣ, въ парламентѣ, а и на мѣстахъ, въ провинціи. Вѣдь самодержавіе — это что? -- Налетѣлъ сборщикъ, сбрилъ подати нагайкой. да и былъ таковъ. Эта манера подстать первобытному, самодержавному кулацкому капитализму. Разумная демократическая власть развитаго буржуазнаго общества впереди сборщика пошлетъ двухъ, трехъ ученыхъ людишекъ, которые бы позаботились о хорошемъ постоянномъ урожаѣ податей для себя и прибавлей для частныхъ хозяевъ.

Демократическое государство означаетъ: ученый на мѣсто полиціи, вѣрнѣе рядомъ съ полиціей...

И плодятся общественные дѣятели — депутаты, политики, земцы, агрономы, статистики, корреспонденты, газетные писаки, адвокаты...

Вотъ почему болѣе самихъ хозяевъ жаждетъ дальнѣйшаго буржуазнаго прогресса вообще и особенно въ оправѣ разныхъ демократизацій такъ называемая демократическая интеллигенція. Вотъ почему она толкуетъ бунтующимъ массамъ, что ихъ освобожденіе не въ эко-

номической борьбѣ, не въ нападеніи на мощь своихъ хозяевъ, а въ борьбѣ политической, т. е. въ борьбѣ за такіе порядки, при которыхъ эта мощь будетъ и лучше расти и—главное — легче раскрываться для ученой братіи. Вотъ почему она демократизацію общества, т. е. проникновеніе ея самой — интеллигенціи во всѣ поры буржуазнаго государства, считаетъ необходимой подготовкой социализма, достаточной гарантіей, что обобществленіе будетъ уже входомъ въ постоянный рай, а не въ новую, болѣе крѣпкую тюрьму. Еще бы! Передача всѣхъ средствъ производства въ руки уже засѣвшей у общественнаго руля интеллигенціи — для нея будетъ настоящимъ раемъ.

Считая социализмъ дѣйствительнымъ, настоящимъ лишь на основѣ предварительной демократизаціи современнаго общества, интеллигентъ, очевидно, прекрасно понимаетъ, что выгадывать отъ новыхъ распорядковъ, отъ новой разстановки стульевъ за столомъ и блюдь на столѣ въ какомъ-нибудь ресторанѣ могутъ только тѣ, кто имѣетъ дѣйствительную возможность въ этомъ ресторанѣ обѣдать, а не тѣ, кто все равно будетъ стоять пока за окномъ да облизываться, поставляя туда провизію своимъ горбомъ.

Но разъ демократія даетъ эти входные билеты въ ресторанъ жизненнаго пира, призываетъ къ организаторской роли въ производствѣ и къ прямому дѣлу-жудобычи въ видѣ прибыли — только интеллигенцію, оставляя рабочую массу прикованной тѣмъ же голодомъ къ той же вѣчной каторжной тачкѣ, — то стало быть обобществленіе средствъ производства и при демократіи для людей ручного труда не обѣщаетъ ничего, кромѣ укрѣпленія организованной власти надъ ними, укрѣпленія государства. Въ Швейцаріи вотъ обобществленіе желѣзныхъ дорогъ произошло на почвѣ самой демократической демократіи — лучше ли чувствуютъ себя тамъ желѣзнодорожные рабочіе? Они, вѣдь, уже въ раю? А плата та же (по обѣщанію Каутскаго), а трудъ тотъ же, а государственная власть по старому держитъ наготовѣ милиціонное ружье на случай недовольства рабочихъ и остановки райской жизни.

* * *

Это все про эскековъ и про эсэровъ — думаетъ анархистъ. Это укрѣпленіе государственной центральной

власти мы предвидѣли, мы обошли этотъ подводный камень: у насъ въ программѣ такъ и значится: захватъ фабрикъ и заводовъ для организаціи не одного огромнаго хозяйства, въ которомъ всегда будутъ центральные распорядители — правители, а маленькихъ, свободныхъ коммунъ, и захватъ насильственный безъ выкупа правъ собственности.

Но эта болтовня о разрушеніи государства, т. е. организаціи эксплуатаціи путемъ распада ея на маленькія коммуны не годится и для дѣтей, ибо не думаетъ же анархистъ, что его маленькая коммуна сможетъ удовлетворить сама всѣ свои нужды? Для организаціи экономическихъ, а съ ними и прочихъ отношеній между коммунарами понадобится не мало ученыхъ специальныхъ силъ. Во вторыхъ, самый насильственный захватъ фабрикъ оказывается лишь насильственной экспроприаціей, разрушеніемъ власти предпринимателей, ихъ лѣваго кармана, а не всѣхъ господъ. И въ чью пользу пойдетъ хозяйская доля — по прежнему такъ же темно и подозрительно.

Ни земли, ни фабрикъ, ни заводовъ бѣтъ нельзя. На другой же день послѣ ихъ захвата подъ угрозой всеобщаго кризиса, подъ угрозой банкротства новаго общества, — придется пустить ихъ въ ходъ. Подъ угрозой этого же общества *каждый будетъ вынужденъ приняться за трудъ, къ которому онъ до сихъ поръ „приспособленъ“*. Молотобоецъ возьмется за свой молотъ, инженеръ за свои планы и циркули, экономистъ за свои бумаги, понадобится и огромный хозяйственный опытъ бывшаго хозяина. Однимъ словомъ — бѣлоручка за командованіе, рабочий за ручной трудъ раба...

Это знаютъ сами анархисты. Ихъ Кропоткины и Гравы такъ же спокойно пишутъ объ этомъ, какъ и Каутские о заработной платѣ на другой день послѣ социалистической революціи.

Такъ какъ анархисты вслѣдъ за другими социалистами увѣряютъ рабочихъ, что *суть* ихъ рабства не въ самомъ рабскомъ пайкѣ, что путь къ ихъ освобожденію не въ грошевой борьбѣ, не въ повышеніи заработной платы, а въ разныхъ обобществленіяхъ, захватахъ — не ежедневнаго продукта труда, а лишь орудій его, — то такимъ путемъ они дѣйствительно ввели бы современныхъ рабочихъ въ самые свои коммунистическіе строи все въ

тѣхъ же цѣпяхъ голодной платы, приговаривающей къ исключительно черному труду. Какъ ни верти, какія формы ни придавай этому будущему, а рабъ просыпается въ немъ по прежнему рабомъ, человечество остается все такъ же раздѣленнымъ на привилегированныхъ бѣлоручекъ и рабовъ, хотя всѣ считаются уже не только одинаково людьми, какъ послѣ паденія крѣпостной зависимости, не только равноправными гражданами, какъ въ демократіяхъ, но и равными владѣльцами общественныхъ средствъ производства.

Для чего же было огородъ городить? Рай опять оказывается лишь „переходной ступенью“. Чтобы разбить свои старыя цѣпи — рабамъ придется опять подымать свой старый вопросъ о такой оплатѣ своего чернаго труда, которая дала бы имъ возможность жить, какъ живутъ интеллигенты, и дѣтей своихъ обучать всему, чему обучаютъ своихъ дѣтей всѣ привилегированные члены общества, чтобы хоть ихъ вывести изъ рабства.

Но развѣ тогда у привилегированнаго и счастливаго въ своей сытой командирской роли общества не найдется пулеметовъ и повыхъ какихъ нибудь проповѣдей, отговорокъ, что сейчасъ молъ нельзя, надо де еще развить производительныя силы, да и не въ хлѣбѣ совсѣмъ дѣло, не въ богатствѣ счастье, не въ борьбѣ за низкій грошъ спасеніе?... Или можетъ быть тогда ужъ всѣ сытые будутъ не расправлять свои когти, а обрѣзывать ихъ сами?

Когда то христіанскіе проповѣдники успокаивали рабовъ, что вотъ съ дальнѣйшимъ распространеніемъ христіанства, съ его побѣдой все будетъ по иному: настанетъ царствіе божье... Христіанство росло, въ христіанъ обращались всѣ его гонители, христіанами — братьями рабовъ во Христѣ стали и первые богачи и императоры, но кармановъ своихъ не выворотили, коронъ своихъ не спяли... Братья во Христѣ продолжаютъ душировать своихъ братьевъ оставшеюся неприкосновенной въ ихъ рукахъ силою богатствъ. Шедшіе на костры за идею братства всѣхъ людей проповѣдники учили, что не въ богатствѣ сила, что не надо завидовать сокровищамъ на землѣ и скрыли эту силу отъ взоровъ рабовъ и укрѣпили рабство.

Этимъ попомъ перестали вѣрить. На смѣну появляются новыя — социалисты. И все такъ же учатъ, что не въ борьбѣ за хлѣбъ, за повышеніе заработка, за об-

леженіе доли рабовъ немедленно, сегодня же, сейчасъ, не въ этомъ великая задача рабочаго движенія, а въ борьбѣ за такое общество въ будущемъ, гдѣ бы всѣ уже были братьями, всѣ были бы счастливы... Правда, это счастье общается уже не въ загробномъ мірѣ, а на землѣ. но все таки не сегодня, не при жизни самихъ борющихся нынѣ голодныхъ людей, не при жизни ихъ блѣдныхъ отъ недоѣданія дѣтей, даже не при жизни еще не существующихъ внуковъ и правнуковъ... Чѣмъ же это не загробный міръ?

* * *

Современное капиталистическое общество кишитъ не-пристроенной еще интеллигенціей, да и пристроившись, она еще сильно обижена своимъ часто зависимымъ отъ капиталистовъ положеніемъ. Чувствуя обиды, интеллигентъ выходитъ изъ себя и, идя въ среду вѣчно готовыхъ къ бунту рабовъ ручного труда, старается поднять революцію... въ моменты задержекъ буржуазнаго прогресса. Но страдая не такъ и не отъ того, отъ чего и какъ страдаетъ рабочій, онъ подсовываетъ ему лишь такіе планы борьбы, отъ которыхъ сейчасъ же исцѣляются его собственныя интеллигентскія страданія, по которымъ ничего не даютъ идущему за ними „товарищу“ рабочему, а лишь общаются хорошее будущее. Интеллигентъ всегда, неизбѣжно первымъ дѣломъ откладываетъ въ сторону, на послѣ, на „будущее“ тѣ требованія, которыя только и толкнули въ движеніе рабочихъ.

Какъ могутъ бороться за общее будущее, за будущее всего общества люди, которые теперь въ этомъ обществѣ, какъ волки и овцы, живутъ одни на счетъ другихъ? О задачахъ прекраснаго будущаго человечества всегда говоритъ тотъ, кто хочетъ замазывать существующій антагонизмъ въ рядахъ этого человечества, кто хочетъ сегодня же обдѣлать кое какія дѣлишки, пользуясь этимъ антагонизмомъ.

Вся неволя рабовъ въ тѣхъ богатствахъ, которыя у нихъ отнимаются *сегодня*, каждый день, сегодня во время полочки. Соціалистъ же учитъ отвернуться, какъ отъ мелочи, отъ того, что происходитъ каждый день съ рабочими, чтобъ уставить ихъ глаза въ будущее, въ задачи „человѣчества“. Потому что, если пролетаріатъ борется за „предварительныя ступени“ къ будущему „человѣчеству“, то — оказывается, — онъ борется лишь

за реальное удовлетвореніе сегодняшнихъ нуждъ интеллигенціи. Во вторыхъ, если пролетаріатъ только пропускаетъ мелочи сегодняшняго своего дня ради этого „будущаго“, то этимъ доставляетъ выгоду тому же міру бѣлоручекъ. Изъ этихъ мелочей, изъ этихъ неудовлетворенныхъ потребностей рабочей массы сейчасъ, сегодня же для міра бѣлоручекъ остается лишняя доля богатствъ.

Дважды выгадываетъ интеллигентъ. Завоеваніе „ступеней“ даетъ ему сегодня же право на большую долю національнаго дохода. Отвлеченіе массъ отъ борьбы за хлѣбъ во имя „ступеней“ непосредственно увеличиваетъ, берегаетъ всю эту національную прибыль.

Лучшій бичъ, покоряющій раба господину — голодъ безработнаго, а бѣлоручка учитъ, что на современной ступени общечеловѣческаго хозяйства, это бичъ не сплетенный руками господъ, а естественный, неизбѣжный, что вырвать его нельзя, что вырывать его безумно, даже преступно, — неровенъ часъ подорвешь общечеловѣчскія дѣла, а съ ними и свое будущее освобожденіе... По социалистическому ученію хлѣбъ для всѣхъ возможно испечь лишь только въ какомъ нибудь будущемъ строѣ, да и то не сразу, вволю (не выше заработка сегодняшняго занятаго раба, какъ думаетъ Каутскій) Теперешнее же общество такихъ печей завести никакъ не можетъ. Въ теперешнемъ обществѣ трудъ де слишкомъ мало производителенъ. Теперешнее общество имущихъ, разъединенное взаимной конкуренціей, пайтись какъ накормить всѣхъ еще не въ состояніи. Не то что не хочетъ потому, что само отъ голода не страдаетъ, что насчетъ этого голода производителей лишь сильнѣе жирѣетъ и развивается, а не можетъ.

Это говоритъ „врагъ“, „разрушитель“ современнаго строя?! Услужливый врагъ! Чтобъ рѣшиться сказать это умирающимъ съ голоду среди несмѣтныхъ богатствъ, чтобъ не обнаружить сразу всей своей хищной природы эксплуататора, — для этого нужно хорошо обработать соціалистическій идеаль, эту овечью шкуру...

* * *

Между тѣмъ, не смотря на миллионы брошюръ о разныхъ планахъ общечеловѣческаго будущаго, проповѣдуемыхъ цѣлое столѣтіе въ назиданіе европейскимъ рабочимъ, не смотря на всѣ старанія сотенъ тысячъ этихъ новыхъ поповъ, — простой вопросъ о хлѣбѣ сейчасъ,

о заработной платѣ, вопросъ, составляющій корень зла, понятно, не интеллигентской, а рабочей жизни, всплываетъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Всплываетъ и подымаетъ часто такія массы, какихъ никогда не числится въ социалистической вѣрѣ всѣхъ толковъ. Всплываетъ и путаетъ интеллигентскую тактику, заставляя присяжныхъ революціонеровъ все тоньше ткать свою паутину, все запово раздѣлывать свои социалистическіе идеалы, пока рабочий не скажетъ вполне сознательно: „прочъ со своими баснями, волкъ въ овечьей шкурѣ!“ Тогда голодные миллионы выдвинутъ изъ своей среды дѣйствительно рабочихъ революціонеровъ, которые уже не станутъ на награду за унтеръ-офицерскія нашивки морочить массы баснями, да дрессировать въ разныхъ профессиональных школахъ для все болѣе сложной капиталистической упряжки, — а стѣмбуютъ просто связать во едино и формулировать требованія самихъ этихъ миллионъ. Тогда рабочихъ волненій нельзя будетъ остановить. Если буржуазныя и самодержавныя правительства тушили ихъ до сихъ поръ, то лишь потому, именно потому, что на гребнѣ ихъ всегда всплывала предательская интеллигентская политика. Видя же на своемъ знамени определенное выраженіе толкнущихъ ее въ бой чувствъ и интересовъ, а не пустые чужіе идеалы, встрѣтивъ въ вожакахъ организаторовъ и распространителей борьбы, а не дрессировщиковъ, безчисленные миллионы подымутся, какъ одинъ человекъ, и до конца будутъ отстаивать свои требованія всѣми средствами.

Поймутъ тогда нынѣшніе «сознательные» рабочіе, что въ стихійномъ *стремленіи всякій бунтъ безработныхъ*, всякое столкновение хозяина съ рабочимъ, сытаго съ голоднымъ *развить во всеобщее нападеніе на грабительскую организацію* бѣлоручекъ съ требованіемъ немедленно раскошелиться, — въ этомъ стремленіи и заключается *вся особая „политика“ пролетаріата*, вся его антигосударственная борьба.

Только вырывая у организациі сытыхъ *дѣйствительный хлѣбъ*, дѣйствительное улучшеніе своей жизни, — пролетаріатъ *оказываетъ давленіе* на государственную машину”.

Только эта *борьба за немедленное уничтоженіе голода подымаетъ и объединитъ миллионы рабочихъ всѣхъ странъ и всѣхъ ступеней развитія производства*.

ПОДГОТОВЛЕНІЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАГО СТРОЯ ИЛИ ЛЕГАЛЬНЫЕ РАБОЧІЕ СОЮЗЫ

Современное грабительское общество по ученію социалистовъ — не только рабство рабочихъ, но и подготовленіе рабочей свободы, будущаго социалистическаго рая: капиталистическая эксплуатация несетъ въ себѣ социалистическое равенство, капиталистическое порабощеніе — социалистическую свободу. Мы не должны поэтому удивляться, когда напр. о легальныхъ и прежде всего профессиональныхъ рабочихъ союзахъ, находимъ у социалистовъ одновременно два прямо противоположныхъ мнѣнія. Вѣдь у нихъ всега, когда рѣчь заходитъ о современной рабочей неволѣ, — горе и страданія суть въ то же время добро и радость, черное въ то же время и бѣлое, ложь въ то же время и правда. Такая двойная бухгалтерія неизбежно слѣдуетъ изъ ихъ ученія.

Когда социалистамъ приходится спорить съ защитниками такого напр. реакціоннаго правительства, какъ русское, они усерднѣйшимъ образомъ напоминаютъ и доказываютъ, что во всей Западной Европѣ профессиональные союзы представляютъ собой залогъ буржуазнаго прогресса, залогъ спокойствія, могущества и прочности буржуазнаго государства. Когда о тѣхъ же профессиональныхъ союзахъ они ораторствуютъ передъ рабочими, они увѣряютъ ихъ, что молъ-трудящіеся массы въ профессиональныхъ союзахъ закладываютъ фундаментъ будущаго социалистическаго строя. Вспомнимъ, что на языкѣ социалистовъ „закладывать фундаментъ будущаго строя“ значитъ низвергать рабочую неволю, но придавать прочность буржуазному государству значитъ вѣдь укрѣплять эту неволю. Такимъ образомъ социалисты, какъ настоящіе шарлатаны, съ одинаково милой улыбкой оборачиваются то въ сторону буржуазнаго правительства, то въ сторону рабочихъ: правителямъ они доказываютъ, что профессиональные союзы укрѣпляютъ рабочую неволю, рабочимъ увѣряютъ, что профессиональные союзы разрушаютъ ее.

Кого же дурячат социалисты? Ни в коем случае не буржуазию, ибо западноевропейские государства, дождавшись распространения профессиональных союзов в большинстве отраслей производства, действительно обезнечили грабительскому миру снокойствие. А вот с социалистическим фундаментом дело обстоит все хуже и хуже. Чем дальше рабочие закладывают этот фундамент, тем больше социалисты его восхваляют, тем выше в облака уносится все социалистическое здание.

Посмотрим поближе, почему все разсуждения о социалистическом фундаменте, — выстраиваемом профессиональными и всеми прочими легальными рабочими союзами — одна сплошная ложь.

Для своего освобождения, для упразднения класса капиталистов, говорят социалисты, рабочие должны взять все производство в свои руки. Но вдруг и немедленно этого сделать нельзя, рабочие должны раньше основательно подготовиться. В профессиональных союзах рабочие, по мнению социалистов, знакомятся со всеми подробностями своей отрасли производства и все больше становятся способными вести ее самостоятельно, для частных предпринимателей совершенно излишними. Многие из социалистов (анархисты, соц-дем-ты бернштейнианцы) утверждают, что для приготовления рабочих к социалистической жизни особенно полезны всякого рода производительные и потребительные кооперативы, развивающие молгу солидарность рабочих и приучающие их к ведению общего хозяйства. Соц-дем-ты прибавляют еще, что рабочие должны научиться управлять государством, и что в своих политических союзах, во время избирательных кампаний, в своих парламентских фракциях, на разных выборах должно статься в городских думах и сельских общинах, — рабочие постепенно захватывают у буржуазии власть и вместе с тем приобретают все необходимые для управления государством знания. Но все социалисты без различия направлены согласны в одном — необходимо учреждать всевозможные образовательные общества, народные университеты для того молгу, чтобы рабочие поскорей достигли тех знаний, которыми обладает образованная буржуазия. Вот как всеми социалистами выстраивается грозный фундамент грозного социалистического строя.

Забавляйтесь, забавляйтесь, мои милые дѣти! мечтать мы никому не возбраняем, — так отвѣчает каждое изъ

западноевропейских правительств на все эти социалистические планы низвержения буржуазного режима, и представляет социалистам политическую свободу болтовни.

Рабочим надо разрушить свою вѣковую тюрьму, а социалистические усыпители совѣтуют имъ возвышать свой нравственный уровень, развивать свой умъ и сердце. Рабочимъ надо захватить богатства всего мира, а социалисты совѣтуют имъ урывать гроши изъ своего рабского голодного пайка, чтобы на эти гроши в профессиональных и кооперативных обществах выстраивать будущий рай! За похищение малѣйшей доли своих богатств буржуазия карает каторгой и висѣлицей, а социалистические фарисеи общаются преодолѣть эти звѣрские законы своимъ красноречивымъ в газетах, своимъ ораторствомъ на митингахъ, конгрессахъ и парламентскихъ трибунахъ!

Никогда и нигдѣ на земномъ шарѣ люди не освобождались отъ своихъ враговъ такимъ путемъ, какой указываютъ рабочимъ социалисты. Довольно сопоставить ихъ работу съ теми революциями, в которыхъ действительно освобождались новые классы, и мы увидимъ, что работа социалистов — это работа гасителей революций, что они не готовятъ, а обуздываютъ рабочую революцию. Довольно сопоставить участие российскихъ социалистовъ в интеллигентскихъ бунтахъ съ одной стороны и ихъ отношеніе къ рабочимъ бунтамъ съ другой, чтобы убѣдиться, сколь чужда, сколь несправедлива имъ рабочая революция.

Въ своей собственной, буржуазной революціи социалисты понимали, что врага необходимо застичь врасплохъ, они умѣли пренебречь правительственными запретами и уйти въ подполье, они прославляли тайный заговоръ для низвержения самодержавія. Въ чужой для нихъ рабочей революціи социалисты проклинаютъ заговоръ, запрещаютъ подпольную дѣятельность, требуютъ отъ рабочихъ дѣлать всякій, даже малѣйшій шагъ въ своей борьбѣ обязательно на глазахъ враговъ, на глазахъ буржуазіи, полиціи, правительства. Въ своей революціи они рады всякому кровопролитію, и чѣмъ оно ужаснѣе, тѣмъ лучше; въ рабочей борьбѣ они запрещаютъ всякое насиліе, увѣщываютъ бороться мирно, не проливать ни одной капли крови. Въ интеллигентскихъ бунтахъ они суеютъ въ руки каждому революверъ и бомбу; въ рабочихъ бунтахъ они выбиваютъ изъ рукъ рабочихъ даже камни, за которые тѣ, безоружные, хватаются. Послѣ подавленія политическихъ бунтовъ социалисты призываютъ

къ местн весь міръ; по подавленіи рабочихъ бунтовъ — призываютъ къ спокойствію и смиренію. Политическія убійства и терроръ социалисты превозносятъ до небесъ, экономическія — проклинають. Убійца интеллигентскаго обидчика-бюрократы — это святой мученикъ, безсмертный герой-мститель. Убійца рабочаго угнетателя, капиталиста или бюрократы-инженера — это извергъ, злодѣй, достойный вековечной смерти и вѣчнаго позорнаго клейма.

А какъ же сами социалисты, въ своей собственной буржуазной революціи называли всегда тѣхъ, кто предавалъ анаемѣ ихъ крамолу и мятежъ, убійства и терроръ противъ угнетателей, тѣхъ, кто берегъ каждую каплю вражеской крови? Социалисты называли ихъ черносотенцами, врагами, измѣнниками. Пускай же социалисты не удивляются, когда бующіеся рабочіе сорвутъ съ нихъ, наконецъ, маску и объявятъ ихъ черносотенцами, врагами, измѣнниками рабочей революціи.

Всѣ социалистическія ученія о грядущемъ коммунизмѣ и необходимости подготовляться къ нему имѣютъ своей первой задачей отвлечь рабочихъ отъ непосредственной борьбы и унести ихъ въ облака мечтаній. Соц-дем-ты скажутъ, пожалуй, что это вѣрво относительно утопистовъ, во что ученіе Маркса-Энгельса, научный социализмъ исходитъ во всякомъ случаѣ изъ фактовъ и цифръ. Между тѣмъ, именно научный социализмъ съ его цифрами и фактами сочинилъ о наступленіи социалистическаго рая самую нелѣпую сказку. Крупные капиталисты въ конкуренціи непрерывно побиваютъ мелкихъ и такимъ образомъ скоро весь классъ капиталистовъ превратится въ незначительную горсть миллионеровъ, а все остальное буржуазное общество — въ пролетаріевъ-поденщиковъ. Подъ звуки такой ханжеской пѣсенки архиничеыхъ социалистовъ вырастаютъ каждый день тысячи новыхъ буржуа-бюрократовъ и располагаются въ безчисленныхъ дворцахъ большихъ городовъ, гдѣ живутъ съ большей роскошью, чѣмъ „гибнущіе“ въ конкуренціи мелкіе собственники. Надъ этой сказкой своихъ первоучителей хохочутъ теперь даже самые вѣрные ученики Маркса, хохочутъ, конечно, втихомолку, ибо на людяхъ такое непочтительное отношеніе къ безгрѣшному учителю, какъ извѣстно, запрещено.

Ясно, что учевая выдумка имѣетъ единственной цѣлью удержать рабочихъ отъ бунтовъ до своего рода „второго пришествія“, до того времени, пока вся буржуазія не превратится въ „незначительную горсть“ миллионеровъ. И соц-дем-ты, безъ всякаго смущенія, вслѣдъ за своими первоучителями повторяли и повторяютъ рабочимъ: подождите — „капиталисты сами роютъ себѣ могилу“, „самъ ходъ капиталистическаго развитія подготовляетъ освобожденіе пролетаріата“. И все это „независимо отъ воли людей“. Должно быть у соц-дем-товъ, взамѣнъ старыхъ, народились новые социалистическіе добрые боги, которые своею властью небесной принизить всѣхъ сильныхъ и возвелчать слабыхъ.

Социалистическая наука, какъ и всякая общественная наука, хотя она якобы непримиримый врагъ поповскаго иракобѣсія, имѣетъ продолжаться съ рабочими массами тѣ же фокусы, что и языческіе жрецы, и христіанскіе попы. Въ социалистическихъ партіяхъ, на митингахъ, съѣздахъ, первомайскихъ праздникахъ, — рабочіе молятся такъ же, какъ и въ церквяхъ о будущемъ счастьи, которому предназначено сбыться лишь въ жизни ихъ далекихъ потомковъ. Не созрѣлъ еще плодъ! не созрѣли производительныя силы! не пробилъ еще часъ социалистической революціи! подождите! безъ устали восклицаютъ социалистическіе попы, в такимъ образомъ все возмущеніе противъ рабства, все недовольство противъ міра василія и жи рождаетъ уже у социалистическихъ рабочихъ не дѣйствія, не борьбу, а лишь *вѣру* въ будущій строй справедливости.

Новую социалистическую религію надо распространить для спасенія міра. Но отъ ея распространенія міръ не спасетъ, поработенные не освобождаются, — за то старый грабительскій строй становится все крѣпче, молодѣетъ и приобрѣтаетъ долговѣчность. Ибо ростъ социалистической вѣры или, какъ говорятъ социалисты, социалистическаго сознанія вовсе не увеличиваетъ силы бунта рабочихъ и ихъ стремленія къ низверженію вѣковаго рабства. Напротивъ, овъ означаетъ лишь большую любовь къ *существующему* строю. И не можетъ быть иначе. Въ чемъ состоитъ социалистическая вѣра? Существующій буржуазный строй подготовляетъ будущій строй полной справедливости и равенства. Какъ же не цѣнить, какъ не любить этотъ существующій грабительскій строй, какъ не способствовать всѣми силами его развитію и прогрессу, чтобы онъ скорѣе

превратился, какъ ему предназначено, въ социалистическій рай. Такъ именно и поступаютъ повсюду социалисты и рабочие съ социалистическимъ вѣроисповѣданіемъ. Они больше самой буржуазіи обожаютъ величіе буржуазнаго „отечества“. Они лучшіе борцы за буржуазный прогрессъ. Они то подняли революцію для буржуазнаго оздоровленія россійской имперіи, и безкорыстно завоевали конституцію и думу для октябристовъ и кадетовъ. Вотъ почему социализмъ такъ свободно распространяется по всѣмъ странамъ—для буржуазнаго благоденствія онъ такъ же необходимъ, какъ христіанство въ былые вѣка.

Эту роль научной религіи наилучшимъ образомъ выполняетъ для буржуазіи ученіе Маркса и Энгельса, *научный социализмъ*, тотъ самый, что такъ побѣдительно разбилъ ученія первыхъ социалистовъ-утопистовъ, жславшихъ якобы довести рабочихъ до преждевременнаго нападенія на буржуазію, тотъ самый, что такимъ „яркимъ свѣтомъ озарилъ“ молъ побѣдовосное шествіе пролетаріата къ собственному освобожденію.

Реакціонные писатели часто упрекаютъ марксистовъ, что они проповѣдуютъ рабочимъ борьбу съ буржуазіей, всеобщую гражданскую войну. На это ученые марксисты возражаютъ, что писатели эти Маркса не понимаютъ. Марксово ученіе проповѣдуетъ классовую борьбу лишь противъ горсти плутократовъ, но къ буржуазному обществу, къ его прогрессу,—питаешь самую нѣжную любовь. Это вовсе не анархическое, вовсе не бунтарское ученіе, а самое религіозное, самое идеалистическое.

Въ данномъ случаѣ марксисты говорятъ правду. Въ самомъ дѣлѣ, чему учить философія Маркса, такъ называемое *материалистическое пониманіе исторіи* или иначе *экономическій* или *діалектическій материализмъ*? Онъ учитъ, что во всѣ времена всѣ общества, всѣ государства и ихъ законы должны были примѣняться къ матеріальнымъ нуждамъ всѣхъ людей, къ ихъ экономическимъ потребностямъ, къ ихъ производительнымъ силамъ. Но развѣ жъ это не значить, что древніе рабовладѣльцы заковывали въ цѣпи рабовъ, дворяне сѣкали своихъ крѣпостныхъ, капиталисты нынѣ морятъ голодомъ рабочихъ,—потому что того требовали и требуютъ „нужды всѣхъ людей“, „экономическія потребности общества“? Чего же больше буржуазіи требовать отъ марксистовъ? Развѣ всѣ существовавшія доселѣ

ученыя поповъ и государственныхъ мужей пытались доказать что либо другое?

Ой, хитрая же механика этотъ современный научный социализмъ! Какъ легко соблазниться красными его словами! „Классовая борьба съ эксплуататорами“ — значитъ, подумаешь—несмеленно долой грабителей! „Материальное“, „экономическое“ — значитъ, вѣроятно—чисто рабочее дѣло. „Материалистическое“... стало быть бунтарское? Противъ всѣхъ поповскихъ святостей? Соблазнившись этими повятіями, и полный довѣрія хочешь постичь все ученіе. Пройдешь всю социалистическую школу и... даже не замѣтишь, что превратился въ интеллигентскую буржуазную иѣшку. Живешь среди рабочей неволи и не чувствуешь ея, забываешь, что родился въ тюрьмѣ, что обреченъ на пожизненный трудъ раба. Начинаешь любить все грабительское общество. Всероссійскій союзъ разноименныхъ грабителей ты, ограбленный, начинаешь величать своей родиной. Желаетъ буржуазнаго обновленія этой родины и идешь въ борьбу за счастье этого грабительскаго союза.

Чѣмъ долѣе живетъ социалистическое ученіе, чѣмъ больше оно распространяется по всему земному шару, тѣмъ больше становится настоящимъ поповскимъ ученіемъ. Когда-то бывали еще случаи, что социалисты, и въ особенности марксисты, даже обидятся за сравненіе его съ религіознымъ проповѣдникомъ. Нынѣ всѣ социалисты публично гордо заявляютъ, что изобрѣли новую религію. Они теперь, конечно, назовутъ клеветникомъ того, кто считаетъ жрецовъ и поповъ мошенниками, а религію крѣпчайшей цѣпью рабства. Какъ можно! всѣ религіи въ свое время „воспитывали человечество“!

Какъ мы видѣли, ученые соц-дем-ты въ своей теоріи основательнѣйшимъ образомъ затушевываютъ всю вѣковую неволю рабочихъ массъ. Они безстыдно называютъ естественнымъ общежитіемъ цивилизованное общество-государство, называютъ *сотрудничествомъ* ту неволю людей, гдѣ большинство человечества превращено въ „рабочій скотъ“. Это „сотрудничество“ рабовъ и ихъ хозяевъ, хотя и подневольное, говорятъ марксисты, сообразовалось однако всегда съ экономическими нуждами людей, стало быть, преслѣдовало благо всѣхъ людей.

Если это сотрудничество рабовъ съ рабовладѣльцами было всегда необходимо ради общаго блага, то оно необходимо и теперь, пока еще социалистическій рай не васту-

нить. Это учение соц-дем-товъ о единомъ общественномъ организмѣ превращаетъ въ пустой звукъ, въ агитационную фразу всю ихъ „классовую борьбу противъ эксплуататорскаго строя“. И дѣйствительно, они проповѣдуютъ рабочимъ только такую „классовую борьбу“, которая безопасна для грабительскаго общества, какую разрѣшаетъ всякое умное буржуазное правительство.

Это соц-дем-ское учение о естественномъ экономическомъ сотрудничествѣ рабочихъ и ихъ грабителей возстановляетъ всѣ заповѣди господскихъ правоучителей, валагаетъ вновь на рабочихъ всѣ „вравствєнные обязательства“, какія только когда либо придумывали духовные и свѣтскіе проповѣдники-лицемѣры, воскрешаетъ всѣ тѣ лживыя слова, съ помощью которыхъ всегда надували порабощенныхъ. Рабочіе должны любить тотъ грабительскій союзъ своихъ господъ, который въ мірѣ василія и лжи именуется „родиной“, „отечествомъ“, „націей“. Рабочіе должны защищать этотъ грабительскій союзъ отъ его „враговъ“ и любить его больше, чѣмъ сами грабители. Рабочіе должны быть наиболѣе истинными, благочестивыми націоналистами, вѣрнѣе ревностными патриотами. Своею борьбой, своею кровью рабочіе обязаны освобождать своихъ враговъ-бѣлоручекъ, дарить имъ полное счастье, полную политическую свободу. Рабочіе должны быть честными, кѣрными, безкорыстными и великодушными рабами, рабами не за страхъ, а за совѣсть. Они должны будить даже въ своихъ господахъ стремленіе къ свободѣ, къ „истинной, справедливой“ жизни, къ „свѣтлому идеалу разума, любви, добра и красоты“.

И увы! проповѣдь социалистическихъ краснорѣчцевъ не пропала даромъ. Въ послѣдніе годы социалистическіе рабочіе заразили своимъ „свѣтлымъ идеаломъ“ всю сытую интеллигенцію. Въ „славные октябрьскіе дни“ они объявили „товарищамъ“ чуть ли не всѣхъ буржуа-бѣлоручекъ и по призыву социалистовъ повторяли вслѣдъ за своими грабителями всѣ эти лживыя слова: родина, вародъ, нація, истинна, справедливость...

Можетъ быть россійскіе соц-дем-ты не знали, что борьба при звукахъ пѣсенъ объ истинѣ и справедливости, объ отечествѣ и единомъ народѣ означаетъ борьбу за счастье эксплуататоровъ? Можетъ быть они вдругъ позабыли, что эти самыя пѣсни безковечное число разъ въ исторіи оказывались средствомъ надувательства рабочихъ массъ? О

нѣтъ! социалисты все это прекрасно знали и помнили. Но ихъ задача и состояла именно въ томъ, чтобы это надувательство продѣлать *еще разъ и сознательно*. Въ преддверіи социалистическаго рая произошло то же, что уже много разъ случалось въ исторіи. Россійскіе рабочіе послужили душевнымъ мясомъ въ борьбѣ за счастье октябристовъ и кадетовъ. И однако надувательство совершенно не обычными буржуазными мошенниками, а истинными представителями пролетаріата, „защитниками“ рабочаго класса. Вѣроятно по мнѣнію социалистовъ это должно служить лишнимъ доводомъ, что социалистическій рай не далекъ

Мы видѣли какъ, затупевая всю вѣковую неволю рабочихъ массъ, социалистическая религія объявляетъ всякое цивилизованное государство сотрудничествомъ для удовлетворенія экономическихъ нуждъ для развитія производительныхъ силъ человѣчества. Опираясь на эту свою „науку“ социалистическіе попы заявляютъ, что вся исторія есть многовѣковое подготовленіе человѣчества къ будущей праведной жизни свободныхъ и равныхъ людей. Сколь таинственно дѣйствіе социалистическаго провидѣнія: рабовладельцы думали только объ эксплуатациі своихъ рабовъ, объ увеличеніи собственнаго богатства и богатства всего грабительскаго союза и все-таки, среди стона бичуемыхъ рабовъ шло безпрерывное воспитаніе людей и подготовленіе ихъ будущаго счастья.

Почему же, однако, общество равныхъ людей до сихъ поръ не выродилось? Просто потому, отвѣчаетъ социалистическая религія, что человѣчество еще не успѣло подготовиться къ нему: матеріальныхъ средствъ еще недостаточно, люди сами еще не воспитались для братской коммунистической жизни. Стало быть надо всѣми силами подготовляться, ибо увѣряютъ социалисты, при освобожденіи рабочаго класса главная трудность заключается не столько въ томъ, чтобы отнять богатства у буржуазіи, сколько въ умѣнн при помощи этихъ богатствъ устроить другую, лучшую жизнь. Пока у рабочихъ нѣтъ яснаго представленія о будущемъ строѣ, пока рабочіе не подготовились къ нему окончательно, нечего подымать рабочую революцію, кричать перебивая другъ друга всѣ социалисты. — нечего нападать на буржуацію: все равно лучше не будетъ, напротивъ, не-

удачная революція отбросить рабочих назад, отыметь у них даже то, что уже завоевано, уничтожить все многолѣтнее подготовленіе социалистическаго рая.

Буржуазія за эти золотыя слова собирается осыпать социалистовъ всеми своими милостями. Она даритъ имъ полную свободу пропаганды, она общается имъ разныя тепленькія мѣстечки, вплоть до мягкаго министерскаго кресла. Она понимаетъ, что социалистическая болтовня можетъ быть для нея столь же полезна, какъ и христіанская проповѣдь, тюрьмы и пули. „Не бунтуйте“, увѣщевали поны: „потеряете царствіе небесное!“ — „Не бунтуйте“, говорятъ точно такъ же социалисты: „разрушите весь социалистическій фундаментъ!“

Социалисты ораторствуютъ до изнеможенія, испускаютъ цѣлыя груды бумагъ и всѣ свои книжки, листки и рѣчи заканчиваютъ однимъ и тѣмъ же припѣвомъ: „немыслимъ безъ предварительной подготовки социалистическій строй! не смѣйте начинать безъ подготовки!“

Социалисты трудятся не даромъ. Въ продолженіе всего истекшаго столѣтія, внѣ стѣнъ социалистической церкви, внѣ социалистически-буржуазныхъ революцій выступаетъ все яснѣе и яснѣе путь освобожденія рабочихъ, путь низверженія вѣковой рабочей неволи. Ни одинъ изъ социалистическихъ мыслителей — хотя считать ихъ приходится чуть ли не сотнями — этого пути не придумалъ и даже не увидѣлъ. Путь этотъ открыли сами рабочія массы, и всѣ ученые люди, всѣ социалисты не могутъ вспомнить о немъ безъ ненависти. Этотъ путь есть *массовая экономическая борьба рабочихъ, экономическая всеобщая стачка.*

Сколько социалистическихъ мудрецовъ ломали, казалось, свои головы надъ вопросомъ, какимъ же образомъ рабочимъ освободиться, какъ устроиться, чтобъ въ новомъ обществѣ не возродились грабители!... Бросьте развратный міръ золотого тельца и въ далекихъ странахъ, на пустынныхъ островахъ основывайте общезжитія на коммунистическихъ началахъ. — И конечно, эта затѣя первыхъ социалистовъ увѣнчалась такимъ же успѣхомъ, какъ уходъ въ пустыню религиозныхъ фанатиковъ и сумасбродовъ для общенія съ богомъ... Выстройте собственный банкъ, собственную биржу и мѣняйте продукты безъ посредства купцовъ и капиталистовъ. — Но и эта позидѣйшая выдумка немедленно лопнула.. Не такъ, не такъ, кричатъ политики социалисты. — низвергните троны, пусть власть перейдетъ въ руки народа — это

будетъ диктатура пролетаріата, она и устроитъ будущее общество. Низвергли троны, учредили республику, но власть народа оказалась диктатурой не пролетаріата, а буржуазии... Демократизируйте государственную машину. совѣтуютъ социал-де-м-ты, выберите побольше своихъ социалистическихъ депутатовъ. — И вотъ, когда въ Германіи депутатовъ набралось около сотни, они оказались такими же болтунами безъ всякаго проку, какъ и всѣ прочіе „представители народа“... Завоюйте всеобщее избирательное право! Но отъ завоеванія этого всеобщаго, прямого и проч. и проч. лишь умножается число правителей и командировъ, сидящихъ на спинѣ рабочихъ... Обобществимъ хоть землю, предлагали еще русскіе социалисты-народники, хоть землю передадимъ народу. — Но отъ передачи земли народу (это хорошо знаютъ всѣ, даже русскіе соц-рев-ры) лишь умножается число хозяйственныхъ мужичковъ, не хуже помѣщиковъ выжимающихъ потъ изъ людей немущихъ, бездомныхъ...

Словомъ, изъ всѣхъ безчисленныхъ социалистическихъ изобрѣтеній получался либо вздоръ, либо *умноженіе грабителей*, укрѣпленіе рабочей неволи.

На всѣ эти социалистическія затѣи рабочія массы отвѣчаютъ однимъ и тѣмъ же: *повышеніе заработной платы, сокращеніе рабочаго дня!* „Какъ это позменно, грубо“, повторяетъ всякій разъ социалистъ. Да, какъ это позменно для его возвышеннаго коммунистическаго сердца! какъ грубо для его интеллигентской души! Однако благодаря упорнымъ рабочимъ буптамъ буржуазія принуждена была хоть нѣкоторымъ слоямъ рабочихъ сократить рабочій день и повысить плату. И что же оказалось? Въ то время какъ каждая изъ „возвышенныхъ“ выдумокъ социалиста несла съ собой лишь освобожденіе буржуазіи, лишь *умноженіе грабителей*, „внизменные“ завоеванія рабочихъ облегчали каторжный трудъ цѣлымъ слоямъ рабочаго класса, *не прибавивъ ни одного новаго грабителя.* Впервые въ исторіи наступила такая борьба поработенныхъ, въ которой они *движутся по пути своего освобожденія, не превращаясь въ свою очередь въ новыхъ эксплуататоровъ*, какъ это было до сихъ поръ, какъ это было напр. при освобожденіи ремесленниковъ или крестьянъ.

Социалисты неустанно, какъ мы видѣли, предостерегаютъ рабочихъ, что слишкомъ поспѣшное ихъ освобожденіе будетъ не прочнымъ, ибо позволить народиться новымъ эксплуататорамъ. Но пусть они вообразятъ какой угодно бы-

стрый ходъ экономической борьбы, какое угодно крупное завоеваніе рабочихъ на пути повышенія заработной платы и сокращенія рабочаго дня, — это завоеваніе лишь облегчить неволю *всѣмъ* рабочимъ, но не создать *ни одного* эксплуататорскаго мѣстечка, ни одного *эксплуататорскаго дохода*. Напротивъ, именно *медленное* повышеніе заработной платы, происходившее до сихъ поръ, — не причинивъ никакого ущерба буржуазіи, досталось лишь нѣкоторымъ, наиболѣе обезпеченнымъ слоямъ рабочаго класса. Но быстрое и крупное повышеніе заработной платы, какое можетъ быть достигнуто всеобщей экономической стачкой, улучшить положеніе *всѣхъ* рабочихъ.

Быстрое и крупное рабочее завоеваніе несетъ съ собой одно послѣдствіе, передъ которымъ и дрожать социалисты — экспроприацію грабителей. Когда рабочимъ удастся, преодолѣвъ демократическія и социалистическія сѣти, поднять всеобщую экономическую стачку, — ихъ требованія будутъ столь высоки и столь непреодолимы, что удовлетвореніе ихъ потребуетъ не только экспроприаціи крупныхъ капиталистовъ, но и основательной урѣзки *всѣхъ* привилегированныхъ доходовъ. При этомъ ясно отличіе рабочей революціи отъ революціи политической. Въ то время какъ послѣдняя лишь замѣняетъ одно тунеядство другимъ, — рабочая революція въ своемъ развитіи упраздняетъ *всѣ* виды тунеядства.

Политическія революціи упраздняютъ власть монарховъ, но эта власть переходитъ въ руки богачей и всего буржуазнаго общества. Они урѣзываютъ доходы генераловъ, жандармовъ и поповъ только для того, чтобы увеличить доходы ученыхъ стражей общества. Но для рабочихъ, конечно совершенно все равно посятъ ли на своей спинѣ тунеядцевъ такого или иного сорта. Интеллигенты могли бы еще, пожалуй, рѣшиться на свою „социалистическую“ революцію, которая милліоны отнятые у богачей раздастъ *всѣмъ* бюлоручкамъ, но и отъ этого рабочіе ничего не выиграютъ, ибо вся сумма національной прибыли, весь фондъ идущій на содержаніе тунеядцевъ — ничуть не сократится.

Рабочая революція т. е. всеобщая экономическая стачка завоевывающая очень высокую заработную плату, уменьшаетъ *всѣ* тотъ фондъ, на который существуютъ и монархи, и богачи, и „военные“ и „гражданскіе“ паразиты, и государственные и частные бюлоручки, и капиталисты и интеллигенція. На нищенской, рабской платѣ *ручныхъ* рабо-

чихъ покоится существованіе *всѣхъ* грабителей. Поэтому *повышеніе* заработной платы ручнаго рабочаго — единственный путь, единственное оружіе, отъ котораго гибнутъ грабители *всѣхъ* сортовъ и вновь уже не нарождаются. И, наконецъ, тѣми же мировыми экономическими стачками рабочіе подымутъ свою заработную плату до такой высоты, что упразднить *всѣ* грабительскіе доходы, низведутъ всякое жалованье до того уровня, какого достигнуть ихъ *собственная* заработная плата. Тогда рухнетъ *вѣковая* рабочая неволя. Завоеваніе ручными рабочими наивысшей заработной платы есть *единственный* путь экспроприаціи *всѣхъ* грабителей.

Ученымъ людямъ, каковы между прочимъ и социалисты, сколько ни толкуй о всеобщей экономической борьбѣ рабочихъ — они какъ будто не въ состояніи здѣсь понять ничего. И не удивительно: они *не хотятъ* всеобщей экономической борьбы и потому дѣлаютъ видъ, будто она „непонятна“. А не хотятъ они ее потому, что своей собственной экспроприаціи не захочетъ никакой классъ собственниковъ. Ученые же люди, социалистическіе мудрецы и воспитатели въ томъ числѣ — суть владѣльцы господскихъ доходовъ, подлежащихъ упраздненію въ рабочей революціи.

Всеобщую экономическую борьбу ручныхъ рабочихъ понимаютъ только сами рабочія массы. Понимаютъ ее *всѣ* слои рабочаго класса, даже наименѣе культурные. Понимаютъ ее даже безграмотныя массы самыхъ отсталыхъ странъ. Значитъ пониманіе это взято не изъ книгъ, ибо книги сколько ни пишутъ о „рабочемъ вопросѣ“, заботятся, однако, не о рабочихъ, а о грабительскомъ обществѣ. Пониманіе слѣдуетъ изъ самого ощущенія той певолы, въ которую погружены рабочія массы, и потому оно одинаково во *всѣхъ* странахъ, во *всемъ* мірѣ, какъ въ Европѣ, такъ и въ Америкѣ, какъ во Франціи, такъ и въ Россіи.

Всеобщая экономическая борьба, экономическіе бунты рабочихъ вспыхиваютъ однако до сихъ поръ не часто. Не легко массамъ прорвать *всѣ* демократическія и социалистическія сѣти, не легко отвергнуть *всѣ* усыщительныя пѣсни собственныхъ интеллигентныхъ товарищей преданныхъ планамъ и интересамъ интеллигенціи. Да и какъ подымать такіе бунты, пока нѣтъ организаціи готовою объединить и поддержать ихъ, пока нѣтъ рабочаго заговора, а существуютъ лишь заговоры интеллигентскіе, зорко подстерегающіе,

какъ бы рабочіи буть превратить въ политическую революцію за тотъ или иной интеллигентскій идеалъ.

Свой экономическій буть массы въ послѣднее время поднимають или тогда, когда вѣрятъ, что ихъ организации, ихъ комитеты готовятъ рабочую революцію, такъ было въ южно-русской забастовкѣ 903 г. и отчасти въ итальянской 904 года, — или же въ моменты крайняго негодованія и отчаянія, какъ во время возстаній въ Италіи (98 г.). Женева, Барцелонѣ (902 г.) или недавно въ Бельфастѣ. Тогда рабочіе опрокидываютъ всѣ легальныя рогадки буржуазныхъ законовъ и социалистической науки. Тогда неудержимо распространяется пожаръ рабочаго возстанія. Подымается рабочая стихія.

„Неразгаданная психологія массъ!“ глубокомысленно заявляютъ ученые лицемѣры. Но рабочіе въ эти моменты совершенно далеки отъ того, чтобы говорить загадками. Подымается стихія потому, что передъ глазами всѣхъ рабочихъ предстало ихъ собственное дѣло. Повышеніе заработка, облегченіе каторги ручнаго труда — это дѣло всѣхъ ограбленныхъ и только ихъ. Тутъ уже нѣтъ ни малѣйшей доли какого либо господскаго подвоха, какой либо интеллигентской интриги лживаго интеллигентскаго идеала. Напротивъ, это возстаніе противъ всѣхъ грабителей, противъ всего міра бѣлоручекъ. Вотъ что сознають въ моментъ всеобщей экономической забастовки *всѣ* рабочіе, вплоть до наименѣ просвѣщенныхъ. Вотъ почему поднимаются всѣ, вотъ почему рождается стихія.

На борьбу за собственное свое дѣло, на всеобщую экономическую стачку рабочіе поднимаются безъ предварительнаго воспитанія, подготовленія, пропаганды, безъ конгрессовъ, съѣздовъ, голосованій. Такимъ именно образомъ возникла напр. южнорусская стачка 903 года. Никакая социалистическая партія, никакая революціонная организція не подготовляла ея. Напротивъ, она возникла наперекоръ всѣмъ російскимъ социалистамъ и революціонерамъ, которые въ то время не изобрѣли еще своей „политической стачки“ и отвергали какую бы то ни было всеобщую забастовку. Точно такимъ же образомъ возникаютъ всеобщія экономическія стачки и въ другихъ странахъ. Онѣ вспыхиваютъ *внѣ рабочихъ союзовъ*. Ни одна изъ существующихъ

рабочихъ организацій, хотя бы она насчитывала миллионы членовъ, подготовить такой стачки не можетъ, ибо всѣ онѣ легальны, т. е. существуютъ по столбучи до тѣхъ поръ, пока отказываются отъ немедленной рабочей революціи, отъ нарушенія „общественныхъ основъ“ и всего „государственного порядка“. При малѣйшей попыткѣ подобаго рода рабочіе союзы разгоняются правительствомъ, какъ бы демократично оно ни было. Такъ поступаетъ нынѣшнее французское правительство съ социалистическими министрами во главѣ. Не иначе поступитъ и правительство состоящее сплошь изъ социалистовъ. Вѣдь они на своихъ національныхъ и международныхъ конгрессахъ постоянно рѣшаютъ, что всеобщая экономическая стачка не допустима.

Итакъ всемірной экономической стачки, низверженія рабочей неволи не готовятъ никогда, ни профессиональные рабочіе союзы, ни какія бы то ни было другія легальныя сообщества рабочихъ и социалистовъ. Отсюда слѣдуетъ, что политическая свобода, какъ ее въ развивай, рабочей революціи ничуть не приближаетъ. Всемірная экономическая стачка, экспроприрующая всѣхъ грабителей можетъ быть подготовляема лишь въ подпольѣ, лишь въ подпольныхъ рабочихъ союзахъ, втайнѣ отъ всѣхъ ея враговъ — она можетъ быть подготовляема только путемъ *рабочаго заговора*.

Такая организція можетъ возникнуть лишь въ томъ случаѣ если поставитъ *единственною* своею задачею достиженіе наивышей заработной платы путемъ массовыхъ и всеобщихъ стачекъ, если будетъ стремиться только къ тому, чтобы вырвать у буржуазіи такимъ путемъ возможно большую долю ея богатствъ, откнутъ, какъ сплошную ложь, всѣ социалистическія затѣи воспитанія массъ для будущей жизни. Такая организція рабочаго заговора скажетъ, что для низверженія рабочей неволи ей вовсе не приходится воспитывать массы ни въ нравственномъ, ни въ умственномъ отношеніи. Въ нравственномъ отношеніи — никакой пропагандистъ, никакой идеальный герой не въ состояніи оцущать рабочей неволи сильнѣе, чѣмъ сами массы и упорнѣе, чѣмъ онѣ, бороться противъ нея. И до сихъ поръ бѣда была не въ томъ, что массы не поднялись до уровня своихъ агитаторовъ, а напротивъ — въ томъ, что агитаторы не сумѣли dorости до той рабочей стихіи, которая вспыхиваетъ отъ времени до времени, и вѣчно измѣняли ей. Равнымъ образомъ организаціи рабочаго заго-

вора вовсе не приходится ждать, пока подымется умственный уровень рабочих массъ. Такая организация знает, что въ грабительскомъ строѣ рабочіе, сколько бы ни стремились къ знаніямъ, будутъ обладать лишь образованіемъ рабовъ, будутъ культурны лишь постольку, поскольку выгодаѣ грабителямъ имѣть болѣе умныхъ, болѣе прибыльныхъ рабовъ. До тѣхъ поръ, пока рабочіе не отвергнутъ всѣхъ социалистическихъ плановъ о саморазвитіи, самоусовершенствованіи и подготовленіи въ строѣ неволи къ будущей жизни, — они не въ состояніи будутъ организовать достаточной силы, и создать заговорщической организаціи способной низвергнуть грабительскій строй.

Полнѣйшая бессмыслица! кричать хоромъ всѣ социалисты. Если рабочіе откажутся теперь же учиться и подготавливаться къ будущему строю, то они никогда не дождутся своего освобожденія. Пусть рабочіе завоюютъ какую угодно высокую заработную плату, но если они не научатся сами вести производство и управлять всей жизнью общества, то останутся въ вѣчномъ рабствѣ, въ вѣчной зависимости отъ современныхъ правителей и хозяевъ. Это столь же несомнѣнно, увѣряютъ социалисты, какъ дважды два четыре!

По данному вопросу социалистамъ слѣдовало бы помешать шуму подымать, ибо они своимъ шумомъ сами разоблачаютъ свое интеллигентское, свое господское тупеядство.

Социалисты и интеллигенція на свои знанія смотрятъ точно такъ же, какъ предприниматель на свои капиталы. — Хочешь имѣть богатство, говоритъ капиталистъ рабочему: трудись, зарабатывай, берегай! — Хочешь быть ученымъ какъ я, говоритъ точно такъ же социалистъ и интеллигентъ рабочему: учись! каждую свободную минуту учись, а не пьянствуй, не лодырничай — другого пути нѣтъ! Какъ капиталистъ не можетъ допустить мысли, чтобы отняли у него его капиталъ, такъ и социалистъ считаетъ невозможнымъ, чтобы „экспроприировали“ интеллигенцію. Что же это такое, недоумѣваетъ онъ: будутъ „выскабливать у интеллигенціи мозги“ — что ли?

Социалисты и интеллигенты увѣряютъ, что знанія, которыми они обладаютъ — это... чистый свѣтъ, рождающійся въ небесахъ, а не на той грѣшной нашей землѣ, гдѣ повсюду царитъ грабежъ. Ни за что не хотятъ они вспомнить, что знанія-то эти выросли изъ денегъ, изъ того грабительскаго дохода, который находился въ карманахъ ихъ буржуазныхъ семей; что посѣщали они разные учебныя заведенія только

потому, что другіе, ограбленные люди доставляли имъ на это время ученія и пищу, и одежду, и жилище, а собственныхъ своихъ дѣтей отправляли съ малолѣтства все въ ту же каторгу, которую сами несутъ всю свою жизнь. Равнымъ образомъ интеллигенты, социалисты ни за что не хотятъ сознаться, что ихъ званія, родившіяся изъ грабительскаго дохода, даютъ и имъ самимъ грабительскій доходъ. Какъ можно! Всякій интеллигентскій доходъ — это такая же заработная плата, какъ и у ручного рабочаго, только плата за трудъ „высшаго достоинства“. Точь въ точь также капиталистъ увѣряетъ, что онъ свой капиталъ заработалъ собственнымъ трудомъ.

Такимъ образомъ социалистическая наука заключаетъ ничуть не меньше лжи, чѣмъ наука буржуазная, утверждающая, что богатства рождаются изъ сбереженій. Эта буржуазная наука не удержала рабочихъ отъ бунтовъ, не удержитъ ихъ и наука социалистовъ. Какъ были отброшены хозяйскія правоученія, такъ отбросятъ и социалистическія сказки о томъ, что знанія достались интеллигенціи путемъ чрезвычайнаго умственного (труда, благодаря ея необычнымъ умственнымъ дарованіямъ. Рабочимъ не приходится долго доказывать, что какъ всѣ богатства, такъ и всѣ знанія достаются господамъ путемъ грабежа, что слѣдовательно, надо лишь достать изъ господскихъ кармановъ денежки и окажется, что всѣ люди столь же даровиты и умны, какъ и премудрая интеллигенція.

Рабочіе не перестанутъ подымать своихъ экономическихъ стачекъ. Этимъ стачками они будутъ нанадать не только на капиталистовъ, но и на интеллигенцію. Расправившись съ миллионерами, увеличивъ свою заработную плату насчетъ ихъ богатствъ, рабочіе, для дальнѣйшаго повышенія своей платы, принудятъ урѣзать и всѣ привилегированные, интеллигентскіе доходы. Такимъ путемъ заработная плата рабочихъ сравняется съ доходомъ интеллигента. Но тогда у дѣтей ручныхъ рабочихъ будутъ тѣ же средства на образованіе, что и у дѣтей бѣлоручекъ. Волей-неволей будутъ учреждены одинаковыя учебныя заведенія для всѣхъ, и школа перестанетъ воспитывать, какъ нынѣ, однихъ въ рабовъ, другихъ въ господъ. Всѣ станутъ одинаково интеллигентными людьми, некого будетъ засадить за современную каторгу пожизненнаго ручного труда, некого будетъ грабить.

Но развѣ мы противъ всеобщаго равнаго образованія,

спрашивают социалисты? Напротив, мы его хотим: всякая наша программа говорить, что в социалистическом строе будет всеобщее равное образование.

О, конечно! социалисты не насильники — они не ставят никаких препятствий всеобщему равному образованию. Они только запрещают экспроприровать интеллигенцию, отнять у интеллигентских семей те деньги на образование, которых лишены пролетарские дети; те деньги, благодаря которым потомство интеллигентов воспитывается в свободных от всякого ручного труда блудручек. После этого социалисты от всей души желают всеобщего равного образования.

Конечно, в будущем социалистическом обществе будет все, о чем только добрые люди мечтают — так ужь полагается во всяком раю. Ни за то и от социалистических обещаний равного образования для всех столько же проку, как и от престестей загробного рая.

У социалистов всегда очень легко решается вопрос о том, каким образом осужденные на неволю рабочие станут обладателями всей культуры и знаний. Раз у рабочих есть такие верные и умные товарищи, как интеллигенты, то все будет хорошо. Лишь бы только рабочие подняли революцию против капиталистов и современного правительства, а ученые товарищи ужь все устроят похорошему. Хотя бы и пришлось одному по прежнему быть всю жизнь камевотесом, а другому профессором, — все таки никаких обид, никакого гнета не будет, ибо ученые товарищи по миру сил и возможности все по братски раздѣлят съ изменотесами.

Но в течение истекшего столѣтія рабочие уже много разь подымали ту революцию, къ которой звали ихь социаллисты — борьбу „противъ капиталистовъ и защищающаго ихъ правительства“. И что же оказывалось? какъ проявлялась братская любовь ученыхъ пролетаріевъ къ неученымъ товарищамъ? А вотъ какъ. Лишь только подъ напоромъ рабочихъ старое правительство дѣлало малѣйшую уступку интеллигенціи, изъ среды этихъ истинныхъ товарищей рабочаго видѣлся подготовлявшійся заранѣе слой наиболѣе обезпеченныхъ, вѣснѣе „цевзовыхъ“ интеллигентовъ и занималъ правительственные мѣста, и создавалъ гораздо

болѣе крѣпкую, гораздо болѣе жестокую власть, чѣмъ старые тираны. Наиболѣе звѣрской расправой такого рода было подавленіе извѣстнаго возстанія парижскихъ рабочихъ въ іюнь 1848 года. Ученые товарищи рабочихъ, вазывавшіе себя напунѣ революціонерами и социалистами, доравившись до власти по трупамъ рабочихъ, приуготовили имѣ крованую баню не хуже всѣхъ карательныхъ экспедицій російскаго самодержца.

Всякій разъ послѣ подобаго рода событій социалисты сѣшшатъ замазать дѣло. Это де не вастоящая интеллигенція — это измѣнники, буржуи, — говорятъ они, и указываютъ на тотъ слой интеллигенціи, который еще буетъ и называетъ себя социалистическимъ, потому что не успѣлъ добраться до власти; но который въ свою очередь завтра же повторитъ то же надувательство, ту же измѣну. Вотъ настоящая интеллигенція, расхваливаютъ социалисты: трудовая! социалистическая! пролетарская! Не разъ уже интеллигенція, въ лицѣ того своего слоя, которому удалось добраться до власти, оказывалась самымъ хищнымъ рабовладельцемъ, дьявольски умнымъ и свирѣпымъ усмирителемъ, и тѣмъ не менѣе, по объясненію социалистовъ, „интеллигенція вообще“ „не причастна“ къ грабительству, она лучшій другъ рабочихъ.

Такимъ образомъ во всѣхъ странахъ, во всемъ мирѣ социалисты сажаютъ на спины рабочихъ всѣ по очереди слои интеллигенціи. Вотъ еще не такъ давно социалисты учили російскихъ рабочихъ, что въ Россіи нѣтъ почвы для сильной либеральной интеллигентской партіи способной обмануть рабочихъ. Они говорили эту ложь только для того, чтобъ на трупахъ рабочихъ могла сложиться сильнѣйшая либеральная партія кадетовъ. Теперь они увѣряютъ, что среди интеллигенціи кадеты единственные обманщики и измѣнники, для того чтобъ освободить слѣдующихъ за ними трудониковъ, энэсовъ и проч. и проч., словомъ всю нищую и болтающую братію подъ разными социалистическими знаками. Социалисты затѣмъ только и родились, чтобъ всей образованной буржуазіи, всѣмъ образованнымъ интеллигентамъ обезпечить путемъ рабочей борьбы полноправную грабильскую жизнь.

Однако, чѣмъ дальше идетъ это социалистическое освобожденіе образованной буржуазіи на спинѣ рабочихъ, тѣмъ оно ставовится труднѣе. Теперь не такъ уже легко внушить рабочимъ ту первоначальную социалистическую сказку,

что на другой день послѣ революціи интеллигенція учредитъ строй всеобщаго равенства. Впрочемъ есть все еще такіе социалисты (с-р-ы, максималисты, большинство анархистовъ), которые стараются быть по прежнему революционными, т. е. по прежнему ревностными освободителями бѣлоручекъ — эти по старому безцеремонно лгутъ, что интеллигенція передовой отрядъ въ борьбѣ за освобожденіе рабочихъ, что нѣтъ у рабочихъ лучшаго товарища, чѣмъ „работникъ духа“. Однако болѣе осмотрительные с-д-ки усовѣщиваютъ ихъ — вѣдь такая примитивная болтовня представляетъ теперь серьезную опасность для интеллигенціи: рабочіе, освободивъ своихъ учевыхъ товарищей, тутъ же пристають къ нимъ съ востойчивыми требованіями выплатить свои социалистическія обѣщанія, и поднимаютъ такіе опасные для грабительскаго строя бунты, какъ упомянутое выше іюньское возстаніе. Въ Россіи поэтому с-д-ки поютъ старую пѣсню на новый ладъ, и такъ именно, чтобы по прежнему освобождая бѣлоручекъ, предохранить всѣхъ мирнообновленцевъ, кадетовъ, трудовиковъ и проч. отъ всякаго „непріятнаго эпилога“, отъ всякихъ рабочихъ бунтовъ. „Не надо обманывать рабочихъ“, надо напередъ „откровенно“ предупредить ихъ, что предстоитъ не социалистическая, а буржуазная революція, что интеллигенція, за которую рабочіе дерутся на баррикадахъ, есть интеллигенція буржуазная и рабочіи напередъ должны обѣщаться не приставать къ ней съ социалистическими требованіями. Собственную же революцію, учатъ с-д-ки рабочіе совершать потомъ, послѣ того какъ совместно съ буржуазной интеллигенціей завоюютъ полную политическую свободу, свободу готовить будущій строй. Социалистическую революцію рабочіе совершаютъ уже сами и только они одни — „освобожденіе рабочихъ должно быть дѣломъ самихъ рабочихъ“.

Итакъ, по новѣйшей социалистической программѣ рабочимъ въ устройствѣ будущаго общества нельзя полагаться на интеллигенцію, которую до самаго наступленія социалистическаго строя капиталисты будутъ развращать и подкупать буржуазными доходами. Слѣдовательно, званія находящіеся въ рукахъ интеллигенціи не помогутъ — раньше чѣмъ поднять свою революцію рабочимъ падо самимъ изучить всѣ необходимыя для социалистическаго хозяйства науки. Утописты думали, что социалистическій строй на-

ступитъ тутъ же; современные социалисты знаютъ, что онъ наступитъ не скоро.

Увы! этотъ идеальный строй не только не скоро — онъ не наступитъ никогда! Въ самомъ дѣлѣ, подумайте только: раньше наступленія социалистическаго строя рабочіе должны, оставаясь на своемъ рабскомъ пайкѣ, приобрести всѣ знанія необходимыя для управленія какъ производствомъ, такъ и всей общественной жизнью. Это значитъ всѣ тѣ знанія, которыя наеживаются цѣлыми вѣками; всѣ тѣ знанія, которыя выходятся въ рукахъ всего ученаго міра и преподаются во всевозможныхъ институтахъ, университетахъ, академіяхъ. На приобретеніе одной, малѣйшей доли этихъ знаній, одной лишь только интеллигентской специальности буржуазныя дѣти употребляютъ всѣ годы своего дѣтства и юности.

Рабочіе должны всѣ науки постигнуть исключительно путемъ какихъ-то сверхъчеловѣческихъ усилій, по праздникамъ, въ вечерніе и вочные часы, послѣ ежедневнаго ихъ труда, да еще при помощи разрѣшенныхъ буржуазіей рабочихъ союзовъ.

Утѣрять рабочимъ, что знанія приобретаемыя интеллигенціей втеченіе многихъ лѣтъ специально на это посвященныхъ, они могутъ приобрести въ часы отдыха послѣ каторжнаго труда! Утѣрять рабочимъ, что среднія и высшія учебныя заведенія, поглощающія на воспитаніе интеллигентскихъ дѣтей громаднѣйшія суммы, могутъ быть замѣнены... рабочими союзами созданными на рабочіе гроши! — Возможно ли придумать большее издѣвательство!

Выждать пока рабочіе, обреченные на истребленіе своимъ рабскимъ пайкомъ, сдѣлаются способными управлять производствомъ и общественной жизнью — это значитъ обезпечить спокойную паразитную жизнь всѣмъ грабителямъ на вѣки вѣчные.

Социалисты гордятся, что не въ примѣръ понамъ, помѣстили царство небесное на землѣ. Они гордятся напрасно. Земной социалистическій рай такъ же далекъ и не досягаемъ для живыхъ людей, какъ и всякій посмертный рай.

БОРЬБА ЗАНЯТЫХ РАБОЧИХ И БЕЗРАБОТНЫЕ.

Ученые социологи и политики уверяют, что экономические бунты рабочих, их бурные экономические стачки происходят в каждой стране лишь в началѣ рабочего движения и свидетельствуют о его младенчествѣ. Но повсюду, объясняют они, рабочее движение очень скоро принимает форму мирной и законной борьбы, лишь только рабочие получают свободу союзовъ и стачекъ. Чѣмъ старше, шире и сильнѣе рабочее движение, тѣмъ оно враждебнѣе первоначальнымъ бунтамъ и происходитъ въ видѣ профессиональной борьбы, профессиональных стачекъ, которыя протекаютъ безъ всякаго нарушенія общественнаго порядка и спокойствія, ибо рабочие ведутъ забастовку лишь постольку, поскольку есть деньги въ ихъ профессиональной кассѣ. Такъ происходило и происходитъ во всѣхъ странахъ, объясняютъ ученые политики: такъ будетъ и въ Россіи, гдѣ теперь повсюду рабочие заняты почти исключительно своими профессиональными организаціями.

Не трудно замѣтить, что ученые говорятъ то именно, что имъ самимъ нужно. Имъ нежелательны экономическіе рабочие бунты, которые, разросшись, могли бы лишить ихъ господскаго положенія и господскихъ доходовъ. Поэтому они и уверяютъ, что экономическіе бунты канули въ нѣтъ. Имъ пріятны мирные профессиональные союзы рабочихъ, при которыхъ почтенные ученые получаютъ регулярно свое господское содержаніе. Они и утверждаютъ, что теперь какъ и впредь возможна лишь профессиональная борьба рабочихъ.

Съ такими буржуазными учеными вполне согласны и социалисты и говорятъ они о рабочемъ движеніи то же самое, только на другомъ языкѣ, который они называютъ революціоннымъ и социалистическимъ.

Въ своихъ первоначальныхъ бунтахъ, говорятъ социалисты, рабочие борются не столько за свои экономическія

требованія, сколько за политическую свободу, за „свободу рабочей борьбы“. И во всѣхъ странахъ раньше или позже рабочие добиваются у буржуазнаго общества этой свободы борьбы за социализмъ, этого права открыто бороться за низверженіе господства эксплуататоровъ. (Интересно бы знать, какъ это эксплуататорское общество можетъ дать рабочимъ такое право?)

Добившись свободы борьбы, рабочие организуютъ все большіе и большіе союзы, охватываютъ своей организаціей весь рабочий классъ и готовятъ неотвратимую гибель существующему обществу. (Опять таки очень мудро постичь, какимъ это образомъ современные государства, имѣющія пока силу подавить всныживающіе бунты, смотрятъ преспокойно, какъ профессиональные союзы готовятъ имъ смерть!)

Ясно, что социалисты говорятъ точь-въ-точь то же самое, что и либеральные ученые, направляютъ экономическую рабочую борьбу на тотъ же путь, что и тѣ, на путь легальнаго движенія: но дѣлаютъ они это съ большимъ пыломъ, ибо социалисты только стремятся давленіемъ рабочей борьбы на буржуазную власть получить то, что либералы уже имѣютъ. Что же касается утвержденія социалистовъ, будто легальные рабочие союзы своимъ ростомъ готовятъ гибель существующимъ буржуазнымъ порядкамъ, такъ это нустое бахвальство. Въ послѣдніе годы рабочие союзы въ Германіи возросли чрезвычайно, профессиональные рабочие союзы догнали по своимъ размѣрамъ англійскіе и насчитываютъ до полутора миллионъ членовъ. И вотъ германскій императоръ, котораго никто не сочтетъ ненадежнымъ защитникомъ буржуазіи, заявляетъ передъ лицомъ этихъ такъ сильно возросшихъ легальныхъ рабочихъ союзовъ: мы (конечно, буржуазное государство) находимся въ періодѣ небывалаго расцвѣта.

Это безспорный фактъ, что во всѣхъ капиталистическихъ странахъ первоначальная бунтарская фаза рабочего движенія смѣнялась до сихъ поръ мирной профессиональной борьбой, а бурные экономическіе стачки вспыхиваютъ до послѣдняго времени рѣдко. Но все это означаетъ лишь, что пока буржуазія прочно царитъ повсюду. Объясненія же либераловъ и социалистовъ, будто во всѣхъ странахъ рабочие отреклись отъ бунтарства и, признавъ его невѣрнымъ методомъ борьбы, нацупали въ профессиональных союзахъ наилучшій и единственно возможный путь для ра-

бочихъ завоеваній и главное своего освобожденія — это ложь ученаго бѣлоручки. Сами рабочіе, участвующіе въ западноевропейскихъ профессиональныхъ союзахъ, ничуть не склонны преувеличивать ихъ значенія. Они смотрятъ на дѣло реально и совсѣмъ не думаютъ, что своими союзами готовятъ гибель буржуазіи. Тамъ, гдѣ профессиональные союзы наиболѣе сильны, какъ напримѣръ въ Англіи, рабочіе просто берутъ, что можно взять безъ бунта противъ буржуазнаго всевластія, безъ генеральной схватки съ буржуазіей, и потому имъ безразлично, отъ кого получить ту или иную уступку, отъ либераловъ или отъ консерваторовъ. Рабочіе просто видятъ въ своихъ профессиональныхъ союзахъ средство наилучшаго и возможно полнаго использования того рабскаго пайка, который буржуазное государство находитъ возможнымъ предоставить имъ. Такъ же начинаютъ смотрѣть на свое профессиональное движеніе и германскіе рабочіе по мѣрѣ роста ихъ профессиональныхъ организацій. Они никакъ не могутъ признать организаторами рабочей революціи тѣхъ болтуновъ социалистовъ, которые забавляютъ ихъ по праздничнымъ днямъ своими трескучими и пустыми фразами; не видя въ социалистическихъ организаціяхъ силы, способной свергнуть буржуазію, рабочіе не особенно склонны повторять за социалистами ихъ громкія слова. Да это и лучше: социалистическое краснобайство во всякомъ случаѣ еще больше затруднило бы начало рабочей революціи.

Итакъ, рабочіе заняты повсюду мирными профессиональными союзами потому, что пока нигдѣ не существуетъ организацій, дѣйствительно подготовляющихъ гибель вѣкового ихъ рабства. Но такая организація, организація рабочихъ возстаній-стачекъ раньше или позже возникнетъ, и тогда, гг. либералы и социалисты, горе всѣмъ неизбѣжнымъ историческимъ законамъ, горе всѣмъ вашимъ формуламъ о молодости и зрѣлости рабочей борьбы! Весь этотъ хламъ при первомъ дуновѣніи всемірной экономической стачки — будетъ съ негодовапіемъ отброшенъ рабочими.

Но теперь въ профессиональномъ рабочемъ движеніи буржуазный міръ черпаетъ свое могущество. Словно всѣ обманщики міра напрягли свой умъ, чтобы ловкой подѣлкой бунта предотвратить настоящій бунтъ рабовъ, чтобы его подобіемъ убаюкать ихъ, успокоить ихъ возмущеніе и сознаніе необходимости борьбы.

Въ профессиональной стачкѣ участвуютъ иногда сотни

тысячъ рабочихъ цѣлой страны и даже нѣсколькихъ странъ, она продолжается иногда цѣлые мѣсяцы и тѣмъ не менѣе эти гигантскія стачки ни въ чемъ не нарушаютъ хода всей буржуазной жизни. И это потому, что забастовка рабочихъ одной только профессіи не въ состояніи задержать нормальнаго хода хозяйственной жизни страны и оказать должное давленіе на буржуазное общество.

Эти гигантскія забастовки никого не пугаютъ, ибо всѣ знаютъ, что забастовщики рѣшили не прибѣгать къ насильственнымъ мѣрамъ, къ губительнымъ для существующаго строя средствамъ. Это не борьба: это рабочіе одной отрасли производства *торгуются* со своими хозяевами; при первомъ признакѣ, что касса исчерпана, забастовщики сдадутся, и это всѣ ихъ враги напередъ знаютъ. Профессиональная стачка никого не воодушевляетъ, не заражаетъ жаждой борьбы даже бокъ о бокъ живущихъ рабочихъ другихъ профессій. Всѣ знаютъ, что пожаръ не распространится, а точнѣе говоря, что пожара-то никакого нѣтъ и быть не можетъ.

Вотъ какую разрозненность, отчужденность воспитываетъ въ рабочихъ массахъ хваленая буржуазная свобода! Вышеописаннымъ образомъ происходятъ стачки напримѣръ въ Англіи, т. е. тамъ, гдѣ рабочіе цѣлыхъ сто лѣтъ выстраиваютъ свои профессиональные союзы. Сколько жли въ утвержденіяхъ социалистовъ, будто политическая свобода, демократія можетъ объединить весь рабочій классъ для низверженія эксплуататоровъ! Сколько жли въ ихъ фарисейскомъ лозунгѣ: Пролетаріи соединяйтесь!

Вспомните, какъ происходили еще недавно экономическія стачки въ Россіи, безъ политической свободы, безъ профессиональныхъ союзовъ. Вотъ Баку лѣтомъ 1903 г. Всѣ рабочіе города и окрестностей поднимаются, какъ одинъ человекъ, и немедленно ставятъ всѣмъ предпринимателямъ во всѣхъ отрасляхъ промышленности одно требованіе. Либеральные и социалистическіе обманщики смотрятъ на этотъ общій бунтъ рабочихъ, дрожатъ передъ нимъ и мечтаютъ о томъ, какъ они развратятъ эту единодушную рабочую массу, какъ расколютъ ее на отдѣльныя профессіи, такъ чтобы это единодушное нападеніе на всю буржуазію больше не повторялось.

Всякое правительство — самодержавное ли оно или демократическое — затопляетъ въ крови первоначальныя массовыя забастовки и всякія послѣдующія попытки къ нимъ.

И потомъ законъ великодушно даруетъ отдѣльнымъ профессіямъ свободу объединяться. Полицейскіе зорко слѣдятъ и сурово караютъ, если въ рабочій союзъ случайно попадутъ „чужестранцы“, если напримѣръ къ типографщикамъ затесается текстильщикъ.

Именно, именно такъ надо. поясняютъ социалисты; слушайте градоначальника — онъ въ этомъ случаѣ правъ — такъ, по профессіямъ скорѣе всего низвергнете эксплуататоровъ. Потомъ въ демократическомъ раѣ воспитывается, вскармливается, укрѣпляется эта спасительная для грабителей профессиональная разрозненность рабочихъ. Этой неизбежной разрозненности не въ состояніи нарушить никакіе послѣдующіе съѣзды в конгрессы, викакія объединения профессій. Эту разрозненность уничтожить лишь рабочій заговоръ и рабочая революція.

Но мы смотрѣли до сихъ поръ лишь на поверхность профессиональнаго рабочаго движенія. Взглянемъ въ его сущность и тогда увидимъ причину владычества буржуазіи надъ сорганизованными въ профессиональные союзы массами рабочихъ, увидимъ причины ихъ безсилія.

Всякій тюремщикъ по отношенію къ своимъ строптивымъ невольникамъ ведетъ неуклонно одну постоянную и строго опредѣленную ливію. Бунтовщики никогда не должны получить уступки. Бунтовщики всегда должны быть приняжены и наказаны, даже если ихъ бунтъ былъ удаченъ. Тюремщикъ ваказываетъ непокорваго узника даже въ томъ случаѣ, если рѣшаетъ сдѣлать послабленіе и уступку. Поэтому уступку эту онъ норовитъ всегда дать не немедленно, не возмущеннымъ невольникамъ, а лишь впоследствии, когда они подавлены, ваказаны. И повѣтво: въ первомъ случаѣ онъ своею уступкой лишь пріободрилъ бы ихъ и толкнулъ на дальнѣйшіе бунты, а ему надо вызвать и упрочить въ душѣ невольника то рабское убѣжденіе, что уступки дава не за бунтъ (бунтовщики были наказаны), а за смиреніе. Если только тюремщику удалось вызвать такое сознаніе — онъ спасъ себя, предохранилъ отъ дальнѣйшихъ бунтовъ, купилъ уступкой покорность своихъ невольниковъ.

Эту именно политику умнаго и хитраго тюремщика ведетъ въ конституціонныхъ странахъ образованная буржуазія по отношенію къ своимъ невольникамъ — рабочимъ массамъ. Завоеванія, полученныя до сихъ поръ рабочимъ классомъ — получены потому, что во всемъ капиталистическомъ мірѣ, во всѣхъ странахъ происходили рабочіе бунты, которые,

продолжаясь и развиваясь, дѣлали бы невозможнымъ не только благоденствіе, но само существованіе грабительскаго общества. Только во избѣжаніе такихъ бунтовъ, только напугавшая этими бунтами буржуазія дѣлала впоследствии уступки сорганизованнымъ въ профессиональные союзы рабочимъ. Не будь этихъ бунтовъ, не было бы никакихъ рабочихъ завоеваній. Понятно, почему такъ часто мирныя профессиональныя стачки, продолжающіяся долгіе мѣсяцы и поглощающія изъ рабочихъ кассъ цѣлыя десятки милліоновъ рублей, не приносятъ рабочимъ ни малѣйшаго завоеванія. Это случается тогда, когда буржуазія не грозитъ ни малѣйшая опасность, что мирная стачка перейдетъ въ бунтъ.

Буржуазія, какъ всякій тюремщикъ, дѣлаетъ уступки для того, чтобы купить себѣ спокойствіе своихъ рабовъ и предохранить себя отъ ихъ бунтовъ. Она даетъ рабочимъ право организоваться для того, чтобы рабочіе бунты не принудили ее опять когда нибудь къ новымъ крупнымъ уступкамъ, для того, чтобы имѣть дѣло съ мирными профессиональными союзами, которымъ можно безбоязненно отказывать. И вотъ вся ученая братія, и социалисты въ томъ числѣ, являются вѣрнѣйшими ея помощниками въ проведеніи этой тюремной политики. Они всѣми силами стараются воспитать въ душѣ рабочихъ всѣ тѣ рабскія чувства, которыя нужны грабителямъ. Какъ настоящіе тюремщики они учатъ, что завоеванія рабочимъ даетъ не ихъ бунтъ, опасный для грабителей, а напротивъ ихъ безопасныя для грабителей профессиональныя союзы. Они учатъ, что не нападеніе на грабительскіе законы, а подчиненіе имъ, уваженіе къ эксплуататорскимъ порядкамъ принесетъ счастье и свободу рабочему классу. Социалисты на ряду съ образованной буржуазіей стремятся подкупить и развратить тѣ рабочіе слои которые получаютъ отъ буржуазіи уступку, они добиваются того, чтобы эти рабочіе считали свои рабочіе бунты не только безплодными, но и вредными. Указывая, какъ во время самихъ бунтовъ не было никакихъ уступокъ и какъ уступки получались лишь послѣ успокоенія рабочихъ, они пытаются привить уму рабочихъ подлую мысль, будто бунты мѣшали полученію уступки. И такимъ образомъ они стараются всѣми силами, чтобы получившіе уступки рабочіе не завидѣли и проклинали своихъ собственныхъ борцовъ и метителей, собственныя величайшія возставія, мужественнѣйшіе бунты.

Но вышесказаннымъ далеко еще не исчерпывается вся

политика господствующей буржуазии. Тюрьма, въ которой живутъ порабощенныя массы, имѣетъ очень много отдѣлений, заключаетъ различные слои невольниковъ. Это позволяетъ образованной буржуазіи развить искусство тюремщика до наивысшей его степени, позволяетъ ей успѣшно сѣять рознь между отдѣльными слоями рабочаго класса и натравливать ихъ другъ на друга.

Господствующая буржуазія старается дѣлать уступку не тѣмъ, которые наиболѣе въ нихъ нуждаются, которые поэтому мужественнѣе всего за нихъ боролись, а тѣмъ, которые были и общаются быть наиболѣе спокойными. Этимъ она болѣе всего укрѣпляетъ рабскую мысль, что счастье приносить не бунты, а смирненіе.

Понятно, что во время рабочихъ бунтовъ, наиболѣе несчастные, наиболѣе обездоленные слои рабочаго класса бунтуютъ больше всего и, напротивъ, лучше оплачиваемые, болѣе обученные рабочіе оказываются болѣе сдержанными. И вотъ потомъ, когда бунтъ подавленъ, больше всего получаютъ лучшепоставленные рабочіе въ профессиональныхъ союзахъ, тѣ, которымъ и легче сорганизовать сильный профессиональный союзъ. Часто почти они одни получаютъ выгоду отъ того, что всѣ рабочіе бунтомъ принудили грабителей ѣстунить. Напротивъ, тѣ, кто болѣе всего нагналъ страху на буржуазію и заставилъ ее пойти на уступки, хуже всего оплачиваемые рабочіе, наиболѣе несчастные, часто не только не получаютъ ничего, но иногда попадаютъ еще въ худшее положеніе.

Такимъ способомъ образованная буржуазія, своею хитрою политикою глубоко раскалываетъ все больше и больше рабочій классъ, старается обособить хорошо оплачиваемую часть рабочихъ отъ нищенствующихъ массъ. Недовольство послѣднихъ она старается побить умѣренностью и спокойствіемъ первыхъ. Соціалисты и соц-д-ты въ особенности совмѣстно со всѣмъ буржуазнымъ обществомъ стараются даже вскормить у лучше поставленныхъ рабочихъ презрѣніе къ обездоленнымъ, къ босякамъ, къ „лumpенпролетаріямъ“. Въ данномъ случаѣ соціалисты не брезгаютъ развивать въ душѣ рабочихъ самыя звѣрскіе инстинкты грабительскаго строя.

Съ развитіемъ буржуазной жизни, съ развитіемъ профессиональныхъ союзовъ появляется наконецъ глубокая трещина между лучшеоплачиваемыми и бѣдствующими рабочими слоями. Первые въ теченіе многихъ лѣтъ выстраиваютъ

свои союзы и накапливаютъ въ своихъ кассахъ довольно значительныя деньги. Этимъ они обезпечиваютъ своихъ членовъ хоть *до нѣкоторой степени*, конечно, всего лишь на нѣсколько мѣсяцевъ, въ случаѣ потери работы. Напротивъ, бѣдствующіе слои рабочаго класса не въ состояніи урвать для составленія профессиональной кассы ни копейки отъ своей нищенской платы и подвергаются всѣмъ ужасамъ безработицы. Они, конечно, всегда не довольны, всегда склонны къ бунтамъ; но тѣ, лучше поставленные рабочіе не понимаютъ ихъ отчаяннаго положенія, рады собственной кое-какой обезпеченности, боятся потерять ее и такимъ образомъ обезпечиваютъ буржуазію то, что ей надо — спокойствіе государства.

Соціалисты, въ особенности тѣ изъ нихъ, что стараются быть наиболѣе революционными, именно анархисты, нерѣдко какъ будто жалуются на эту умѣренность и спокойствіе лучше поставленныхъ рабочихъ, на „оппортунизмъ тредъюнионистовъ“, т. е. членовъ профессиональныхъ союзовъ. Но чего же они хотятъ? Вѣдь мы видѣли, что соціалисты сами лучше всего помогли и помогаютъ буржуазіи отвлечь рабочихъ отъ ихъ всеобщей экономической борьбы. Это дѣлаютъ не только умѣренные соціалисты, называемые у соц-довъ ревизионистами, но и слывущіе болѣе революционными, какъ марксисты „ортодоксы“, большевики и с-р-ы въ Россіи. Не трудно замѣтить, что то же самое дѣлаетъ какъ вновь изобрѣтенный во Франціи и Италіи „революционный“ социализмъ, „революционный синдикализмъ“, такъ и анархизмъ вообще, не трудно замѣтить, если только не дать обмануть себя ихъ трескучими фразами. Синдикалисты, анархисты, какъ и всѣ соціалисты, не хотятъ чисто рабочихъ бунтовъ, чистго экономической всемірной забастовки за наивысшую заработную плату ручныхъ рабочихъ. Революционные синдикалисты и анархисты призываютъ рабочихъ къ своей „соціальной революціи“, которая есть интеллигентская революція. ибо синдикалисты и анархисты, какъ они сами заявляютъ, такіе же соціалисты какъ всѣ прочіе, только болѣе горячіе.

Итакъ, чего же хотятъ отъ умѣренныхъ и спокойныхъ тредъюнионовъ, т. е. профессиональныхъ союзовъ, всѣ эти „болѣе революціонные“ соціалисты?

Оппортунизмъ тредъюнионовъ, говорятъ они, происходитъ отъ того, что рабочіе думаютъ только о хлѣбѣ, только о сытости. Рабочіе должны умѣть бороться также и за иде-

аль, за социалистический идеал. В этом направлении социалисты и должны воспитывать рабочих и учить их бороться не за жалкие уступки, а „за все“, вести их прямо к „социальной революции“. Стало быть, так толкуют дальше эти „самые революционные социалисты“ : одна экономическая борьба за повышение заработной платы недостаточна. Если ограничиться только ею, рабочие превратятся лишь в сытых рабов, не ощущающих потребности в свободѣ, не желающих бороться за нее.

Вот оно как ! Стало быть нечего спѣшить съ уничтоженіемъ безработицы ради свободы, ради скорѣйшаго наступления „социальной революции“. Кормить голодных людей надо осмотрительно ! Повидному, какъ капиталистамъ нуженъ голодъ рабочихъ, гонящій ихъ къ каторжному труду, такъ и для социалистовъ необходимъ голодный рабочий, ибо такой по ихъ расчетамъ лучше бунтуетъ за выдуманную ими и пущую имъ самимъ социалистическую свободу ! Эти господа „революционные социалисты“ (и марксистскаго и анархистскаго толка) въ самомъ дѣлѣ договариваются иногда до подобнаго рода откровенностей.

Мы уже говорили, что социалисты направляютъ борьбу рабочихъ такъ именно, какъ это пужно образованной буржуазіи. Но говоря преимущественно о „революционныхъ социалистахъ“, надо еще подчеркнуть то, что они пока лишь *помощники* буржуазіи. А хотять они однако быть самостоятельными командирами рабочихъ, устранивъ верховенство всякихъ плутократовъ.

Между тѣмъ какъ буржуазія требуетъ отъ рабочихъ-трэдьюнионистовъ взаимія за полученную уступку полного спокойствія и честнаго рабскаго труда, — социалисты требуютъ, чтобы рабочие сверхъ этого боролись еще за „идеалы“, т. е. за социалистовъ, чтобы поставили ихъ на мѣсто консервативной и либеральной буржуазіи. Вотъ что означаетъ пѣсенка о томъ, что трэдьюнионистамъ надо теперь бороться не за хлѣбъ, а за „идеалы“.

„Революционные социалисты“ повидному думаютъ, что разъ борьба ведется только за „сытость“ — трэдьюнионамъ уже больше не зачѣмъ бороться. Очевидно, они считаютъ рабочихъ профессиональных союзовъ уже достаточно сытыми. Они, вѣроятно, ужаснулись бы, если бы имъ сказать, что вся рабочая революція состоитъ только въ достиженіи именно „сытости“, но сытости несравненно большей, чѣмъ та, которою пользуются трэдьюнионисты. Они

поэтому ни за что не хотять повѣрить, что рабочие профессиональных союзовъ отрекутся отъ своего оппортунизма не въ борьбѣ за „идеалъ“, а въ борьбѣ за *наивысшую заработную плату*.

„Революционные социалисты“ жаждутъ якобы борьбы; они жалуются, что среди успокоенныхъ массъ не находятъ отклика, что имъ негдѣ якобы приложить свою революционность. Такъ часто жалуются въ особенности анархисты. Но вѣдь кромѣ успокоенныхъ въ профессиональных союзахъ рабочихъ, есть повсюду рабочие слои прямо голодающие и гораздо болѣе недовольные, чѣмъ всякіе „революционные социалисты“ и анархисты. Почему же эти герои оставляютъ въ сторонѣ наиболѣе обездоленныхъ рабочихъ и пытаются „революционизировать“ только и непременно союзы лучше поставленныхъ рабочихъ ? Почему же это всякіе анархисты, жаждущіе якобы бунтовъ, никогда ни одного разу за все столѣтіе не пошли туда, гдѣ для бунта достаточно одной лишь искры, почему же никогда имъ не приходило въ голову поднять борьбу безработныхъ ? Потому что „революционные социалисты“ еще въ большей степени, чѣмъ умѣренные, считаютъ чисто экономическую борьбу, борьбу за повышение заработка, чрезвычайно неизменнымъ занятіемъ. Они ее подымаютъ лишь въ случаѣ самой крайней необходимости. Между тѣмъ, съ наиболѣе бѣдствующими слоями рабочего класса пришлось бы говорить только объ этомъ презрѣнномъ заработкѣ.

Вотъ почему разные „революционные социалисты“ и разные анархисты, порицающіе рабское спокойствіе рабочего класса, идутъ все такъ не туда, гдѣ существуетъ самое сильное недовольство и отчаяніе, а туда, гдѣ царитъ умѣренность, т. е. къ лучше поставленнымъ рабочимъ. Здѣсь меньше приходится бороться за повышение заработной платы, здѣсь больше можно клеймить и отвергать сытость, здѣсь легче вызвать любовь къ „идеаламъ“, здѣсь легче установить не рабочія требованія, а требованія непритроновшейся и терпящей обиды отъ плутократовъ социалистической интеллигенціи.

Власть грабителей, власть буржуазіи ни въ малѣйшей мѣрѣ не поколеблена до сихъ поръ. И не можетъ быть поколеблена никакими изъ тѣхъ рабочихъ союзовъ, которые

разрешены демократическим государством, каких бы размеров они не достигли.

Власть грабителей не поколеблена, ибо не уничтожены тот бичь, которым грабительский мир гонит каторжному труду все порабощенные массы. Профессиональными союзами всех стран, легальным рабочим движением всего мира ни в малейшей степени не уменьшены ужасы *безработицы*, голод безработных.

Этот бичь висит над головой всякого рабочего, даже наилучше оплачиваемого, даже участника самых богатых рабочих союзов. Стоить ему потерять работу по какому либо несчастному случаю и не найти ее в течение нескольких недель, самое большее, нескольких месяцев, — пособие рабочей кассы прекращается и перед ним — голодная смерть. Безработный чувствует, что он такой же раб, как раб древнего мира. Хотя он не прикован к цепи, хотя и не сткуют бичем его спины, он, как древний раб, исполнит какую угодно черную работу, проклиная свою долю гражданина свободной демократии. Безработный чувствует, увы, черезчур ясно, — что, хотя он и получил хорошую плату, хотя и был участником самого богатого союза, хотя и пользовался наилучшими условиями труда, — он есть и был раб, ограбленный, раб немощный, без малейшего прана на твое богатство, который создал, с правом лишь на рабский паек, который прекращается с прекращением рабского труда.

Но бичь-голод висит не только над отдельным рабочим, выброшенным из профессионального союза. Он висит над всем рабочим классом, над самым могущественным профессиональным союзом. Пусть только этот союз повлечет красноречивых-социалистов, будто он своим многочисленностью и богатой кассой нырять могли эксплуататорам, пусть только, понадеявшись на это, попробует быть очень требовательным, и хозяева опустят свой бичь-голод на самую синю «могилишку» — профессионального союза. Хозяевам стоит лишь выждать очень недолгое время, и забастовщики-рабочие могущественнейшего профессионального союза, если забыли, что они рабы, то скоро, исчерпав свою кассу, убедятся еще лишней раз, что их демократическое государство, в котором они называются «свободными гражданами», для них неволя, что их «свободное отечество» для них тюрьма, в

которой нельзя отказываться от пожизненного каторжного труда.

Капиталисты находят возможным стегнуть иногда бичем — голодом даже тех рабочих, которых, казалось бы, они хотят подкупить профессиональным движением. Это они позволяют себе тогда, когда вполне уверены, что рабочие опасного бунта ни в коем случае не подымут. Это случается в последние годы, например, в Германии, где соц.-д-ты так искусно и успешно успокаивают рабочих и на всех своих конгрессах громче всех заявляют, что всеобщая экономическая стачка — абсурд, которого они ни за что не допустят. Стало быть, думают себе капиталисты, надо воспользоваться этим хорошим временем. Они понижают плату и, предохраняя соц.-д-ам от всяких бунтов, устраивают колоссальные локауты. Этим путем они, по крайней мере, опустошают рабочую кассу, если и не принуждают рабочих к худшим условиям труда.

Как быстро, говорили русским рабочим социалисты перед буржуазной революцией, как быстро пойдут ваши завоевания, когда казачья пагайка перестанет разгонять стачки, а правительство позволит накопить профессиональные кассы. Но не успели еще рабочие попробовать этого чудесного «строга свободы», как капиталисты уже показали, что могут обойтись и без казачьей пагайки, что у них есть пагайка похуже казачьей — ужасный локаут, что их не пугает забастовка рабочих одной отрасли производства, что прекращением производства в одной профессии не рабочие подымут плату, а капиталисты ее понизят. Капиталисты видели, что рабочие во всем велят социалистам, которые между тем за спиной у рабочих обзались ни в коем случае не подымать всеобщих бунтов за рабочее дело, а только за интеллигентское. Капиталисты знали, что таким образом их адское средство, обрекающее сотни тысяч на голодовку, сойдет им безнаказанно.

Итак, допустив улучшение условий труда для одной части рабочего класса, грабители ничуть не ослабили той цепи, которою скован весь рабочий класс — голода безработных. Кроме рабочих, обезпечивших себя в очень незначительной степени своими профессиональными союзами, есть еще даже в самых «передовых» странах целые громадные слои бедствующих, голодных, получающих нищенскую плату рабочих, которым профессиональную

кассе и составить то же на что. Есть, впрочем, в каждом государстве, в каждом крупном городе, в каждом промышленном центре армия безработных, вужая капиталистам для экстренных, непредвиденных работ, перебрасываемая с одного места на другое и лишь в редких случаях находящая кое-какой заработок.

Итак, с развитием промышленности и культуры, с развитием профессионального движения, безработица ничуть не уменьшается. Напротив, положение безработных стало гораздо тяжелее вследствие выросшей отчужденности и оторванности лучшей поставленной, организованной части рабочего класса. Голод безработных остается по прежнему для всех рабочих страшнейшей угрозой, которою грабители держат весь рабочий класс в своей власти. Голод безработных ставит предельную грань всем завоеваниям даже лучше оплачиваемых рабочих. Как ни растут их платы, она остается рабским пайком невольников поздневого ручного труда.

Когда рабочие действительно приступают к низвержению веховой веволы, первым делом их рабочей революции, первым требованием их всеобщих экономических стачек будет требование обеспечения безработных от голода.

Как указаво уже выше, „революционные социалисты“, анархисты, хоть и ищут якобы бунтующих масс, — к безработным, однако, никогда не попадают. Мало того — они так построили свое учение, что всякий их последователь никогда и не может подойти к безработным массам с целью собрать их и объединить в определенном требовании. Анархистское учение, как сейчас увидим, делает невозможною какую либо особую борьбу безработных с их особым требованием. Анархисты только и могут сказать безработным массам: подымайте социальную революцию, захватывайте производство в свои руки. Но так как эта „социальная революция“ за сто лет не приблизилась, а еще больше удалилась, то и безработным после всех анархистских и социалистических советов остается пока лишь одно: умереть с голоду или, в лучшем случае, прибегнуть к воровству и за это окончить свою жизнь в тюрьме или на виселице.

От кого безработные должны требовать обеспечения их от голодной смерти? Тут прежде всего надо заметить, что анархисты в своем пустом и бессодержательном

фразерстве советуют вообще рабочим не „требовать“, а „самим брать“. Однако от этой своей трескучей формулы они отступили и великодушно разрешают занятым рабочим требовать и получать уступки от своих хозяев. Но как же безработным массам требовать обеспечения от голода у отдельного хозяина или хозяев одной профессии, подобно занятым рабочим? Ведь за муки голода безработных ответственны не отдельные хозяева, а все эксплуататоры в совокупности, весь их грабительский строй. Понятно, что требовать обеспечения безработных масс, возможно только у власти, как местной, так и центральной государственной, у власти, которая и представляет объединенную силу всех эксплуататоров. Но требовать уступок у власти и получать их от нее? Ни за что! кричат анархисты. Это значило бы, по их мнению, собственноручно усиливать государство. А анархисты убеждают ведь, что прежде всего нужно всякую власть немедленно уничтожить.

От этих анархистских выкриков столько же толку, как и от всех социалистических басен. Бывало уже за сто лет не мало таких учений „революционного социализма“, которые прямо говорили рабочим: зачём бороться за повышение заработной платы, за уступки? Надо сразу упразднить и прогнать капиталистов. Но так как все социалистические способы упразднения капиталистов сплошная ложь, то и все советы „революционных социалистов“ служили лишь средством удержания от борьбы за высокую плату осужденного на ручной труд раба.

Точно так же обстоит дело и с анархистской „властью“. Анархисты и поватя не имеют о том, что грабительская власть следует из грабительского владения всеми богатствами, что поэтому эта грабительская власть, государство может исчезнуть лишь в той же мере, в какой будут отниматься у грабителей их богатства. Анархисты же советуют повёрнуть их бессмыслицу, будто государственную власть можно уничтожить хоть сию минуту, лишь бы только сжечь все „документы“ и книги законов и дезорганизовать центральную государственную власть.

Но как социалистические басни не удержали рабочих от борьбы за облегчение их каторжного труда, так и всевозможные формулы анархистов и „революционных социалистов“ не удержали безработных от нападения на государственную власть с требованием обеспечения безра-

ботныхъ. И безработныя массы это уже дѣлали. Когда полѣва съ лишнимъ тому назадъ во время революціи 1848 г. рабочіе получили случайно въ Парижѣ общественныя работы въ національныхъ мастерскихъ, когда буржуазія въ послѣдствіи рѣшила упразднить эти мастерскія и обресть рабочихъ на голодъ, они подняли величайшее рабочее возстаніе, которымъ навсегда напугали буржуазный міръ и социалистовъ въ томъ числѣ.

Итакъ, даже тѣ социалисты, что по своей революціонности могли бы, казалось, выразить отчаяніе голодныхъ массъ, имѣя анархисты, по своему ученію наиболѣе далеки отъ борьбы безработныхъ. Напротивъ, болѣе умѣренные соц.-д.—ты поднимаютъ иногда борьбу за общественныя работы для безработныхъ, какъ напр. въ Англіи и въ прошломъ году въ Россіи; но они берутся за это дѣло лишь изъ опасенія, что голодные люди нарушатъ покой буржуазной жизни и мирныхъ рабочихъ союзовъ, или же для того, чтобы подачкой подкупить безработныхъ для своей буржуазной революціи.

Вообще никакой социализмъ ни за что не допустить борьбы безработныхъ въ широкомъ размѣрѣ. Вотъ первое слово, съ которымъ социалистъ обращается къ голоднымъ: — ничего не подѣлаешь, безработица не можетъ быть уничтожена, пока не наступитъ социалистическій строй. И такъ какъ большинство социалистовъ уже окончательно перенесло наступленіе своего коммунистическаго рая въ будущее отдаленныя вѣка, то до того времени сколько еще человѣческихъ существъ должно погибнуть голодною смертію! И ничего не подѣлаешь, повторяетъ социалистическая наука: никакая человѣческая сила, никакой рабочій быть не въ состояніи предотвратить всѣхъ этихъ милліоновъ голодныхъ смертей.

Если такъ отвѣсится къ голодовкамъ безработныхъ революціонеры, социалисты, считающіеся защитниками рабочихъ, то чего же ждать отъ правителей, отъ тѣхъ министровъ и городскихъ думъ, къ которымъ обращаются безработные. Тѣ, отклоняя требованія безработныхъ, только повторяютъ слова социалистовъ: въ нынѣшнемъ строѣ безработица и голодовки безработныхъ неизбежны; мы ничего не можемъ для васъ сдѣлать. Грабителямъ, озабоченнымъ лишь тѣмъ, чтобы удержать рабочихъ на рабочемъ пайкѣ вѣчной угрозой голода, и не выдумать лучшихъ для этой цѣли доводовъ, чѣмъ тѣ, которые даетъ социалистическая

наука. Передать претензію голодныхъ будущему строю! вотъ вѣчная пѣсенка социалистовъ. Будущее общество и подготовленіе къ нему выдуманы исключительно для того, чтобы отложить борьбу противъ грабителей до будущихъ вѣковъ.

Уничтоженіе безработицы невозможно, пока существуетъ капиталистическій строй, — говоритъ социалистъ.

Если бы социалистъ умѣлъ отдѣлаться отъ своихъ измышлений, онъ сказалъ бы это иначе: безъ всеобщей схватки съ грабителями, безъ рабочей революціи уничтоженіе безработицы невозможно.

Такъ какъ, продолжаютъ социалисты, пока еще существуетъ капиталистическій строй, то немедленно приступить къ уничтоженію безработицы безразсудно.

Если и эти слова социалиста перевести на обыкновенный языкъ, то получимъ: — мы, социалисты, не думаемъ поднять революціи за уничтоженіе безработицы, за сверженіе рабочей неволи. Такую революцію мы поручаемъ нашимъ далекимъ потомкамъ.

Дѣйствительно, социалисты предоставляютъ будущимъ поколѣніямъ борьбу за предотвращеніе милліоновъ голодныхъ смертей, а пока что, готовы устроить еще хоть сто буржуазныхъ революцій.

Социалистамъ грабительскій строй такъ же дорогъ, какъ всѣмъ господамъ, какъ всѣмъ, стремящимся стать господами, и поэтому они называютъ безразсудствомъ стремленіе къ немедленному прекращенію голода, къ немедленному уничтоженію этой цѣпи, сковывающей весь рабочій классъ.